





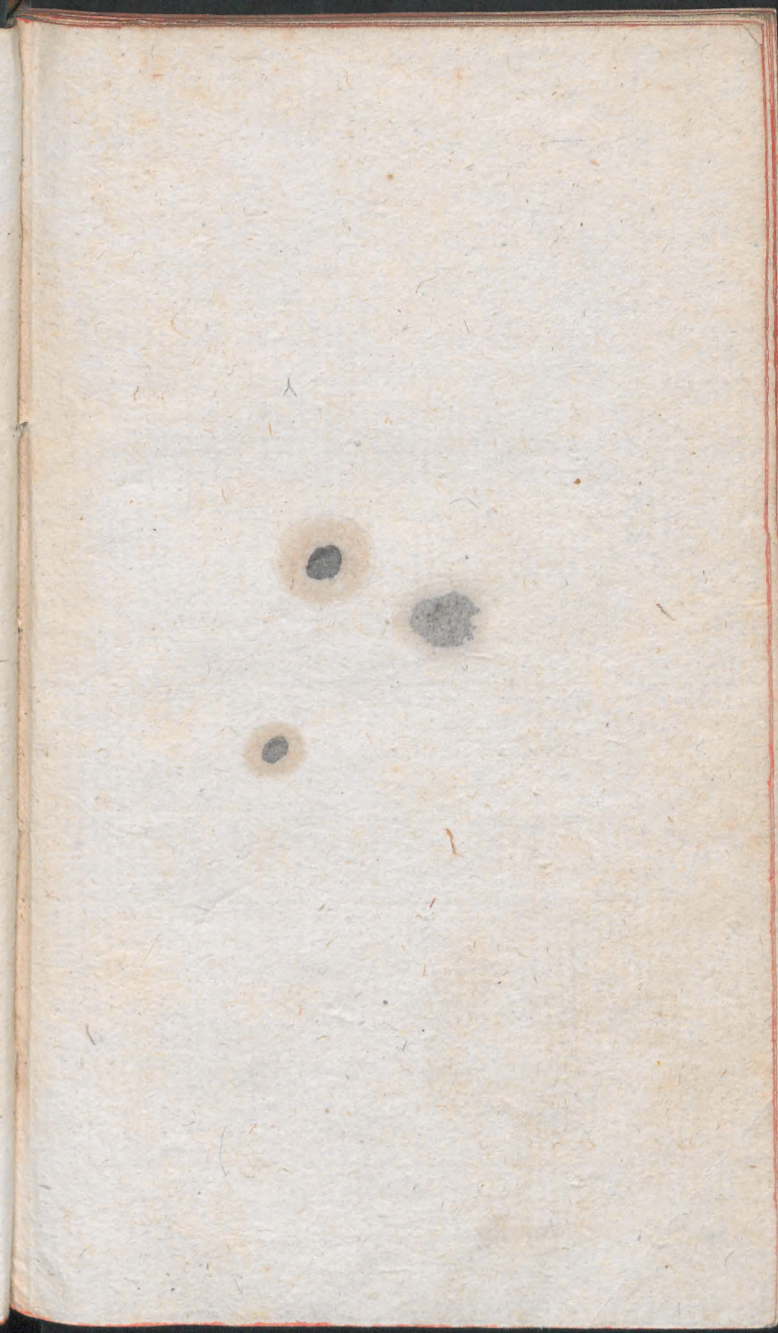
1636

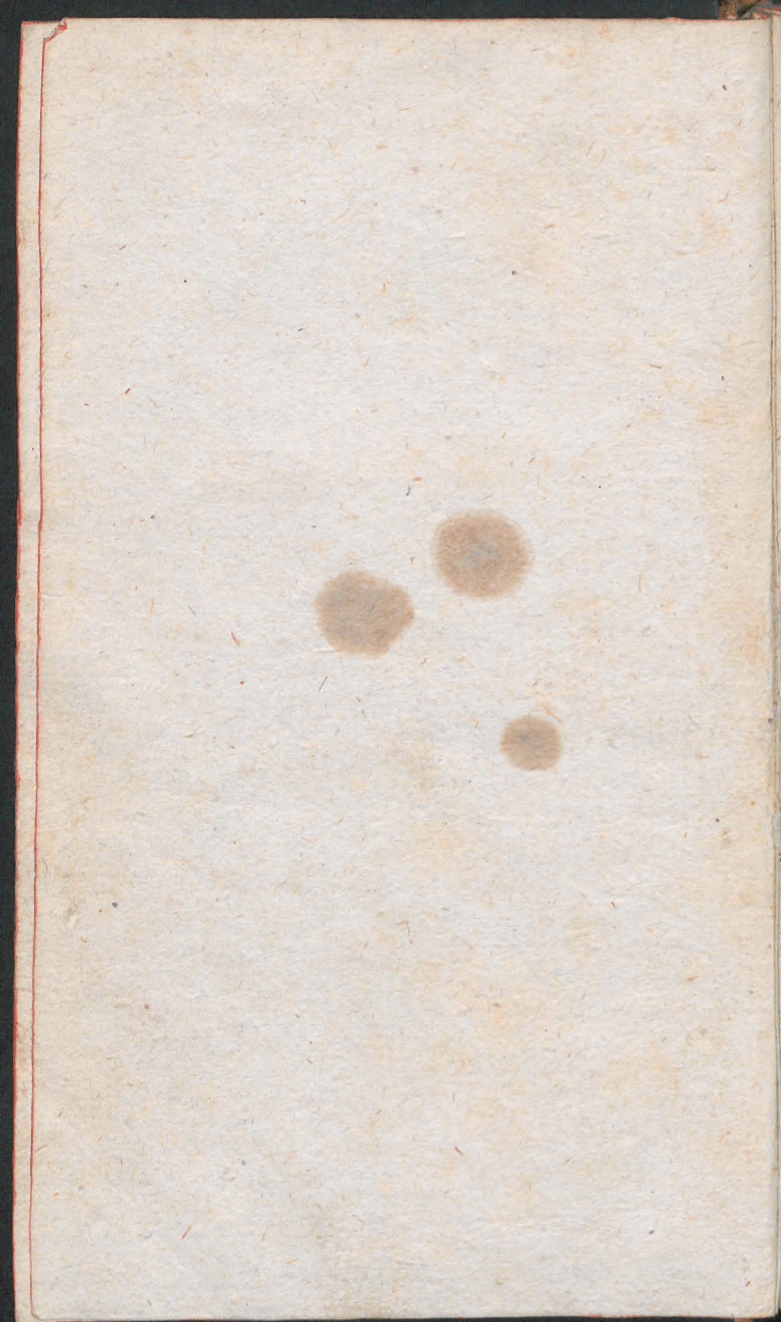
H-8°

MK

84 M

2-6 xns





МК

КРАТКОЕ ПОНЯТІЕ

О

С Е Н А Т Ъ

ДРЕВНИХЪ РИМЛЯНЪ.

СОЧИНЕНІЕ

ПАВЛА МАНУЦІЯ.

Переведено съ Латинскаго.



Изданіемъ Н. Новикова и Компаніи.



ВЪ МОСКВѢ,

ВЪ Университетской Типографіи;
у Н. Новикова, 1784 года.





ЛЮБИТЕЛЯМЪ
РИМСКИХЪ
ДРЕВНОСТЕЙ.

JOHN
T. H. C. H. A. D.



Проспѣщенные любители Рим-
скихъ древностей!

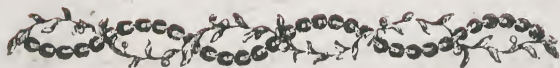
Весьма вѣроятно, что извѣ-
стная всему свѣту слава древ-
няго Римскаго Сената произ-
вела во многихъ желаніе имѣть
обстоятельное объ ономъ
достопочтеннѣйшемъ сословіи
понятіе. Но сей благородной
ревности удовлетворить совер-
шенно можетъ знаніе токмо
Латинскаго языка, а въ про-
тивномъ случаѣ она тщетною
останется; потому что пи-
сатели Римскихъ древностей
почти всѣ суть Латинскіе. Въ
такомъ мнѣніи, усердствуя
онымъ Любителямъ Римскихъ
древностей, которые лишены
знанія того языка, перевелъ
и выдалъ я сіе краткое поня-
тіе

тіе о Сенатѣ древнихъ Римлянъ.
Съ другой стороны, поелику,
упражнялся въ обученіи юношей
краснорѣчію въ Семинаріи Троиц-
кой, частію своей должности
по предписанному въ семъ учи-
лищѣ методу имѣю и то еще,
дабы наставлятъ врученныхъ
мнѣ учениковъ въ познаніи
Римскихъ древностей: то са-
мая должность моя была къ
тому побудительною причиною.
Что касается до переводу, не
могу себѣ ласкать, чтобы онъ
былъ во всемъ совершенъ;
однако смѣю сказать, что я
сколько могъ старался съ
Латинскаго оригинала снять
живѣйшую копію, наблюдая одна-
ко свойство и нарѣчіе природ-
наго нашего языка. А ежели
при всемъ томъ найдутся та-
кія слова, которыя покажут-
ся дикими, причиною сему то,
что они, выражая обыкновенія,
свойственныя однимъ токмо
Рим.

Римлянамъ, суть природныя, и какъ бы, такъ сказать, родныя Римскія; и попому въ нашемъ языкѣ совсѣмъ почти новыя, въ переводѣ которыхъ слѣдовалъ я болѣе Г. Тредіаковскому. Есшьли же хощя нѣкоторой въ семъ моемъ упражненіи успѣхъ, о томъ судить оставляю Вамъ, ученые Любители древностей, которыхъ благосклонность къ сему малому моему труду побудитъ меня вскорѣ выдать подобнаго содержанія сочиненіе.

О Г Л А В Л Е Н І Е.

	Стран.
ГЛАВА 1 О началѣ Сената. -	1
— 2 — первоѣдашелѣ, или Князѣ Сената. -	68
— 3 — причинахѣ изключе- нія изѣ Сенаторскаго сословія. - -	75
— 4 — мѣстѣ собранія Се- ната. - -	90
— 5 — времени собранія Се- ната. - -	94
— 6 — власти созывать Се- натѣ. - -	111
— 7 — правѣ предлагать о дѣлахѣ вѣ Сенатѣ. 121	
— 8 — порядкѣ, какимѣ со- бираемы были мнѣ- нія. - -	126
— 9 — сказываемыхѣ мнѣні- яхѣ. - -	134
— 10 — опредѣленіи Сенат- скомѣ. - -	141



КРАТКОЕ ПОНЯТІЕ

О

С Е Н А Т Ъ

ДРЕВНИХЪ РИМЛЯНЪ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О началѣ Сната.

Ромулъ, первый Царь и основатель Рима, родившійся отъ матери Реи Сильвіи, Веспальской дѣвы, и отъ неизвѣстнаго отца, возвративши престолъ Албанской Нумитору, дѣду своему по матери, умершвивъ брата его Амулія, имѣя всегда великія нѣкопороныя намѣренія, предводительствуемъ будучи судьбою, отправившись изъ Албы съ 3 тысячами челоуѣкъ для основанія города по полученіи изряднаго предвѣщанія чрезъ гадательство, опредѣлилъ на то мѣсто на горѣ Палапинской, на которой пасухомъ Фавстуломъ и женою его Лавренціею былъ

А

вос-

воспитанъ. Тамъ, положивши основаніе малаго шого города, которой долженствовалъ быть власпителемъ всѣхъ народовъ, когда, обведши вокругъ его стѣною, въ немъ съ своими послѣдователями укрѣпился: то весь оный народъ раздѣлилъ на три части, которыя назвалъ Трибами (препицами); а каждую изъ оныхъ частей еще на десять, которыя назвалъ Куріями (подсудами), такъ что въ трехъ Трибахъ было всѣхъ Курій тридцать, изъ которыхъ каждая для отправленія богослуженія и почитанія Боговъ имѣли свой храмъ, да и самые оные храмы названы Куріями. Раздѣливши такимъ образомъ на части народъ, раздѣлилъ еще оный на роды гражданъ. Поелику онъ не на оружіи, какъ нѣкоторые народы, надѣющіеся на силы и храбрость плѣсную, все основалъ, но почитая, что лучшіе подаетъ способы къ приращенію начинающагося царства, ежели съ силами соединитъ разумъ, положилъ изъ всѣхъ гражданъ выбрать сто человекъ, которые бы лѣтами и мудростію превосходили прочихъ, въ чемъ всякой можетъ примѣнить умѣренность и разумъ

умѢ премудраго онаго Царя, копорый въ избраніи Сенаша не разсудилъ заблаго употребить ни жребія, ни одного своего только разсужденія, видя ясно, что въ толико важнѣйшемъ дѣлѣ положиться на жребій есть безразсудно, а на собственное свое только разсужденіе тщеславно. И такъ въ семъ случаѣ жребій совсѣмъ оставилъ, а разсужденію въ опредѣленіи въ высочайшій оный чинъ положилъ быть и своему и общества, но такъ, чтобъ общество имѣло большую, нежели онъ, который былъ Царемъ, власть; а онъ большую, нежели одинъ гражданинъ. Такимъ образомъ, весьма много стараясь о любви къ себѣ гражданъ, не не старался и о должной себѣ чести: ибо самъ, по праву Царя, имѣя право всѣхъ выбрать Сенашоровъ, выбралъ только одного, въ избраніи котораго опимѣнное имѣлъ преимущество чести: поелику никому изъ прочихъ гражданъ не позволилъ того, чтобъ ктонибудь одинъ выбралъ одного Сенашора; а прочихъ 99 выбрать отдавъ власть обществу. Ибо изъ всего народа сдѣлавши, какъ сказано выше, три Трибы, а изъ Трибъ тринадцать Курій,

повелѣлъ въпервыхъ, чѣмъ каждая Триба выбрала отъ себя по три Сенатора, то есть всѣхъ девять; а потомъ каждая Курія также по три, которые составляли 90 человѣкъ. И такъ къ тѣмъ 9, которые выбраны были Трибами, присовокупивъ тѣхъ 90, которые сдѣланы были Куріями, и придавъ къ нимъ какъ бы предводителей того, котораго самъ выбралъ, наполнилъ число ста Сенаторовъ. Впрочемъ онъ ихъ не употреблялъ на совѣщаніе о дѣлахъ приватныхъ, но узаконилъ, чѣмъ частныя дѣла и онъ безъ Сенаторовъ, и Сенаторы безъ него судили: онъ важнѣйшія, а Сенаторы малыя. Но все то, что касалось до общества, повелѣлъ имъ разсматривать и опредѣлять; и на что большая часть ихъ будетъ согласна, тому превозмогать прочія мнѣнія. Діонисій Галикарнасскій, или по справедливости, или приписывая излишнюю честь своимъ соотечественникамъ, говоритъ, что Ромулъ оно узаконеніе взялъ отъ Лакедемонянъ, у которыхъ Цари не имѣли права дѣлать все, что бы ни хотѣли, но во всѣхъ публичныхъ правахъ былъ властенъ

спешѣ Сенатѣ. Однако Ромулъ наблюдалъ по нѣсколько шокмо времени; но послѣ и онѣ учинившагося со временемъ ему обыкновеннымъ царствованія, и многими и великими побѣдами возгордившись, когда все дѣлашъ началъ по своей волѣ, а съ Сенатомъ ни въ чемъ не сносился: по пало подозрѣніе, что онѣ раздраженными чрезъ по Сенаторами разорванъ у козьяго болоша. Впрочемъ Сенатѣ былъ въ великомъ уваженіи и прежде временъ республики; но несравненно болѣе, какъ Римъ сдѣлался вольнымъ, такъ что сіе сословіе во всѣхъ чesтяхъ и въ важности прочія состоянія гражданъ и всѣхъ въ публичныхъ совѣщаніяхъ всегда превосходило: ибо *надъ народомъ*, что говоритъ Ливій, *начальстпопали градоначальники*, а *надъ градоначальниками Сенатъ*. О семъ самомъ и Цицеронъ въ рѣчи за Секста довольно ясно говоритъ сими словами: *Предки наши, не могли снести иласть Царей, сдѣлали погодныхъ градоначальниковъ съ такимъ притомъ расположеніемъ, что Сенату оставили навсегда попеченіе о республикѣ, такъ что оный сдѣла-*

ли хранителемъ, покровителемъ, защитителемъ республики. Они опредѣлили, чѣмъбъ прочіе градоначальники опирались на его власшь и были какъ бы служителями высочайшаго онаго сословія; а опцами названы Сенаторы какъ для чести, такъ и для того, дабы отеческую нѣкоторую любовь и усердіе имѣя къ обществу, благодѣтельствовали оному вообще всему своими совѣтами и своею мудростію. По сей причинѣ происшедшія отъ нихъ фамиліи названы Паптрикійскими. Сначала отправлять богослуженіе, быть въ чинахъ и судить, надлежало только до Паптрикіянъ, то есть до Сенаторовъ; а простой народъ по большой части упражнялся въ земледѣліи, и какъ малознающій, не входилъ въ дѣла общества, снискивая себѣ пропитаніе земледѣліемъ и торговлею; въ городъ приходилъ изъ селъ или для постановленія начальниковъ, или для уложенія законовъ и для опредѣленія своими голосами, когда будетъ вопрошенъ о семъ отъ Царя, войны. Ибо сіи при только вещи опредѣлялъ народъ, а все прочее производилъ Сенатъ; и сію только власть

оспа-

оставилъ оному (народу) Ромулъ, однако не совсѣмъ совершенную, но сѣпѣмъ, чтобы тогда только было швердо, что опредѣлишъ народъ, когда шо одобритъ Сенатъ. Примѣчательно, что по изгнаніи Царей сіе перемѣнилось: ибо не Сенатъ уже разсуждалъ объ уложеніяхъ народныхъ (Plebiscitis), но что опредѣлялъ Сенатъ, шо, ошдано будучи произволенію народа, зависѣло отъ него, какъ отъ господина, а особливо естли шо касалось или до чиновъ, или до законовъ, или до воинскихъ дѣлъ, такъ что казалось правильнѣе, что подшверждалъ шо народъ, что опредѣлялъ Сенатъ, нежели Сенатъ шо, что повелѣвалъ народъ. А сіе было причиною великихъ въ Римской республикѣ движеній и споровъ. Но въ сію какъ бы болѣзнь необходимо должны впастъ всѣ шѣ общества, копорыя, дабы не употреблять къ войнѣ служителей иностранныхъ, допускающъ мѣщанъ пріучиться къ оружію. Ибо чернь весьма удобно дѣлается наглою; и когда увидитъ себя въ состояніи дѣлать все, что хочетъ, шо не смотритъ на шо, что правильно, и силу употребляетъ противъ

благоразумія, оружіе противъ законовъ. По сему-то случается, что исторгнувши изъ рукъ добродѣтельныхъ и разумнѣйшихъ гражданъ власть, порочные и малознающіе люди никакимъ не слѣдуя наставленіямъ общества, но по своему неразумію и пристрастіямъ управляющъ онымъ. А когда сіе бываетъ, то вольность, какъ бы потерявши прямое свое теченіе, волнуется и колеблется, не такъ, чѣмъ была надежда остаться ей цѣлою, но даже дошолъ, пока, претерпѣвъ кораблекрушеніе, совсѣмъ не погибнетъ. Но оставивъ сію ненадлежащую до сего мѣста матерію, поступимъ далѣе къ той, которую себѣ предложили.

Ромулъ, какъ человѣкъ, одаренный особеннымъ благоразуміемъ и высокимъ разумомъ, въ предосторожность того, дабы простой народъ, обольщенъ будучи по своему незнанію, не претерпѣлъ какой либо обиды отъ Сенаторовъ, и дабы отъ того могущее родиться возмущеніе не прекратило согласія, безъ котораго ничто долго быть не можетъ, сердца всѣхъ гражданъ соединилъ какъ бы нѣкоторымъ

со-

союзомъ дружелюбія. Ибо учредилъ *покровительства* (Patrocinia) и *питомства* (Clientelas), которыя состояли въ томъ, что простой народъ выбиралъ себѣ изъ Сенаторовъ въ *покровителя* (Patronum), кого кто хотѣлъ; а Сенаторы, принявъ его въ свое покровительство, обязаны были оказывать ему свою вѣрность и любовь со всякою благосклонностію. Съ обѣихъ споронъ были въ семъ случаѣ такія *обязательства*: чтобъ Паприкіяне *наставляли* простолюдинцевъ, незнающихъ дѣлъ гражданскихъ, чтобъ ихъ *защищали*, когда будутъ обвиняемы, и всячески *покровительствовали* бы ихъ, и когда они будутъ въ Римѣ и когда въ онаго; *напрошивъ питомцы* (Clientes) чтобъ изъ своего имѣнія давали приданое за дочерями Сенаторовъ, ежели ихъ отцы будутъ *небогаты*; когда сіи *одолжаютъ*, то чтобъ на *заплату* оныхъ *долговъ* собирали, кто сколько дастъ, деньги; чтобъ *выкупали*, когда будутъ *взяты* въ *пленъ* на войнѣ *непріятелемъ*; когда будутъ въ *чинахъ* и *честяхъ*, то чтобъ со всякою *услужливостію* *проводили* ихъ *идущихъ* и *изъ дому* и *домой*.

Но ежели или *покропитель питомца*, или *питомецъ покровителя* будетъ въ чемъ обвиняемъ, или на него будетъ свидѣтелемъ, или прошивъ его подасетъ свой голосъ, то былъ обвиняемъ въ предательствѣ, такъ что починалось у нихъ, что шотъ сдѣлаетъ свято и принесетъ жертву адскому Юпитеру, кто такого измѣнника умершвишъ. И хотя сіи покровительствва сначала были установлены болѣе для городской черни, однако въ продолженіи временъ по распространеніи Римской державы столько умножились, что не только переведенные изъ города граждане, но и цѣлые народы, или побѣжденные войною, или имѣющіе дружества и любви союзъ съ Римомъ, поручали себя въ покровительство Римскихъ гражданъ. Симъ образомъ Сиракузяне М. Марцелли, Аллоброги К. Фабія, и иные иныхъ, отъ которыхъ были побѣждены, послѣ побѣды имѣли своими покровителями, которыхъ потомки имѣли какъ бы по наслѣдству сію должность: поелику всегда Сиракузянамъ домъ Марцелловъ и Аллоброгамъ Фабіевъ оказывали вѣрность и благодѣтельства; однако

однако доколѣ шокмо одни Паприкiяне соспавляли Сенапѣ, дошолѣ подѣ ихѣ покровишельствомѣ находились дома простаго народа; а когда сдѣлалось, что не только Паприкiяне, но всякой вообще гражданинѣ могѣ бытъ Сенапоромѣ, то всякой избиралѣ себѣ вѣ покровишеля, кого хощѣлѣ: или Паприкiянина, или пресполюдина. Поелику тогда уже не было вѣ избранiи того, или другаго, никакого различiя: ибо по сообщенiи всѣмѣ гражданамѣ права ко всѣмѣ чеспямѣ Паприкiянинѣ и пресполюдинѣ равно были важны.

Но дабы возвратишься къ тому какѣ бы пуши, ошѣ кошораго я рѣчь мою нѣсколько уклонилѣ, какимѣ способомѣ избраны были самые первые Сенапоры, ясно видѣтъ можно изѣ того, что я уже предложилѣ. А вѣ послѣдующiя времена Сенапоры, которые послѣ, однако прежде еще временѣ республики или на мѣста умершихѣ произведены, или для умноженiя числа Сенапоровѣ сдѣланы, вступили вѣ сіе достопочщенiйшее сословіе, избраны будучи не голосами
наро-

народа, но по волѣ и благоразсужденію
 Царей. А сіе мнѣніе принялъ я не
 по пустой какой либо догадкѣ, но слѣ-
 дуя Ливію, писателю многопочишае-
 мому, который въ кн. 4 въ рѣчи, говорен-
 ной къ народу Канулеіемъ, Трибуномъ
 народнымъ, такъ говоритъ: *Наблюда-*
ютъ, (Сенаторы) дабы не смѣшала-
ся ихъ крошъ съ простонародною;
но что? Ежели вы считаете сіе за
порокъ оному нашему благородству,
которое многіе изъ насъ, произшед-
шіе отъ Албанцевъ и Савинянъ, не
по роду споему, ниже по кроши,
но по пключенію въ число Сена-
торовъ имѣютъ, будучи избраны
или Царями, или по изгнаніи
Царей по попелѣнію народа: то
чегожъ ради не поспрѣмали вы
мудрыхъ мѣровъ, но тайныхъ на
соблюденіе непорочности онаго, ни
поемля себѣ женъ изъ простаго
народа, ни отдавая своихъ дочерей
и сестръ не за Сенаторовъ? А сіе
подтверждаетъ и Фестъ слѣдующими
словами: Цари избирали и опредѣляли,
кому бытъ въ соопѣчаніи о дѣлахъ
публичныхъ. Сей писатель, говоря
избирали, разумѣетъ тѣ случаи,
когда

когда число Сенаторовъ было умножаемо, а говоря *опредѣляли*, говорятъ о Сенаторахъ, опредѣляемыхъ на мѣста умершихъ. Нѣкоторые излишне сомнѣваются въ томъ, что по изгнаніи Царей народъ, или Ценсоры постановляли Сенаторовъ? Правда, и то и другое чинаемъ въ исторіи, однако не можно сказать, чтобъ одно было истинно, а другое не сходно съ правдою. Все сомнѣніе рѣшился однимъ только раздѣленіемъ. По изгнаніи Царей право включенія гражданина въ число Сенаторовъ долгое время, то есть пока не сдѣланы были Ценсоры, имѣлъ народъ. Ценсорское достоинство хотя не для того сперва установлено въ Римѣ, дабы сдѣлать такихъ градоначальниковъ, которые бы сами собою безъ голосовъ народа дѣлали Сенаторовъ, но поелику въ республикѣ, въ которой долгое время не было поголовной переписи, не можно было оную ошрочивать, а Консулы по причинѣ частыхъ войнъ отъ многихъ народовъ войны, казалось, что не могутъ имѣть довольно къ тому времени: то *столь знаменитымъ*, какъ говоритъ Ливій,

сдѣ-

(*) сдѣлался сей чинъ, что имѣлъ власть смотрѣть за нравами и за благочиніемъ, наказывать Сенаторовъ и псадикиовъ изключеніемъ изъ числа ихъ сослодій, наблюдать хорошія и худыя поведенія гражданъ, знать, какія мѣста казенныя и какія припатныя, имѣть пѣ споемъ благо-разсмотрѣніи и расположеніи доходы Римскаго народа. И такъ до установленія Ценсоровъ и нѣсколь-ко еще лѣтъ по установленіи оныхъ Сенаторовъ дѣлалъ народъ, что удо-бно можно усмотрѣть изъ словъ Ливіе-выхъ, которыя я теперь привелъ. По-томъ Ценсоры уже имѣли власть изби-рать Сенаторовъ, что подтверждаютъ мнѣніями достойныхъ древнихъ писа-телей почитаю я за лишнее: поелику тысячу разъ о семъ упоминаетъ исто-рія. Но понеже не столь много такихъ примѣровъ, которые изъясняютъ пре-жде принадлежавшую народу власть производить въ Сенаторы, то я почелъ за нужное привести въ семъ мѣстѣ изъ

(*) Кн. 4. гл. 8,

изъ помянутой Канулеіевой рѣчи Ливіевы слова. Для кого не довольно одного примѣра, тотъ пусть къ Ливіеву свидѣтельству прибавитъ оныя весьма доказывающія сіе мнѣніе Цицероновы слова, находящіяся у него въ рѣчи за Секста, гдѣ, *предки наши*, говоритъ сей писатель, *не могли снести власти Царей, сдѣлали погодныхъ градоначальниковъ, а совѣщаніямъ Сената поручили навсегда дѣла республики, узаконилъ притомъ, чтобъ избирать въ сіе сословіе псему народу, и чтобъ всякой изъ гражданъ своимъ заслугами и достоинствомъ могъ дойти до сей пысочайшей чести.* Изъ сихъ словъ не только явствуетъ то, о чемъ мы здѣсь предлагаемъ, но есть, что Сенаторы сперва были избираемы голосами всего народа, но еще примѣтивъ можно, что сія честь даваема была не однимъ Патрикіянамъ, но въ противность установленіямъ Царей безразборно то Патрикіянамъ, то престолюдинамъ, смотря по тому, чѣмъ болѣе кто превосходилъ другихъ благоразуміемъ и заслугами къ республикѣ. Сіе было причиною, что рес-
пу-

публика никогда не была недоста-
точно мужами храбрыми и одарен-
ными мудростию: поелику честь,
какъ говоришь Цицеронъ, есть
даръ божественный, и ничто бо-
лье не побуждаетъ къ произведенію
знаменитыхъ дѣлъ, какъ желаніе
чести и славы. Да и въ самой ве-
щи, ежели уничтожить награжденія
и отнять должную достоинству на-
граду, то ослабѣваетъ въ гражда-
нахъ ревность и погасаетъ оный
жаръ сердецъ и снримипельность, ка-
кую и въ тѣхъ самыхъ, которые
отъ незнатныхъ произошли родителей,
удобно возбудить можетъ предложенное
за подвиги награжденіе. Почему весьма
много поспѣшествовало выгодамъ рес-
публики оное узаконеніе, по которому
достоиные люди, ежели они были
чужестранцы, получали право граждан-
ства; а ежели граждане, то включае-
мы были вмѣсто награжденія въ досто-
почтениѣйшее сословіе. Но дабы воз-
вратиться къ продолженію матеріи,
(поелику отъ оной отступилъ я ка-
жется нѣсколько въ своей рѣчи) любо-
пытные читатели могутъ меня спро-
сить о томъ, въ какихъ собраніяхъ

на-

(*) народъ избиралъ Сенаторовъ, по Куріямъ, или по Центуріямъ (соп-
нямъ), или по Трибамъ. Но поелику
все знаніе о семъ основывается на
однихъ примѣрахъ, и еслили не бу-
детъ подтверждено свидѣтельствомъ
древнихъ, но остается щепнымъ,
Б по

(*) *Собранія (Comitia)* были сходбища
народа для подаванія голосовъ при изби-
раніи градоначальниковъ, при уложеніи
узаконенія, при объявленіи войны и
проч. въ которыхъ, дабы мнѣшество
народное не могло быть препяшествомъ
порядочному произведенію дѣлъ, всякой
давалъ свой голосъ вмѣстѣ или со всею
Трибою, въ которой числился, или со
всею Куріею, въ которой былъ, или со
всею Центуріею. (На Центуріи Сервилій
Туллій раздѣлилъ Куріи.) И посему
собранія были прозякія: или *потрибныя*
(*Tributa*), въ коихъ народъ, раздѣлив-
шись на Трибы, или по *Куріямъ* (*Cur-
iata*), въ коихъ, раздѣлившись на Куріи,
или *посотенныя* (*Centuriata*), въ кото-
рыхъ, раздѣлившись на сопни, давалъ го-
лоса, такъ что собираемы были голоса
не отъ каждаго гражданина порознь,
но отъ каждой или Трибы, или Куріи,
или сопни.

по сей причинѣ я не знаю, что отвѣ-
стствовать на сей вопросъ, и великую
нахожу себѣ въ томъ трудность. Ни въ
какихъ сочиненіяхъ древнихъ совсѣмъ
не упомянуто имя тѣхъ собраній, до
которыхъ прежде установленія Ценсо-
ровъ надлежало избраніе въ Сенатор-
ское достоинство. Но если въ та-
кихъ предложеніяхъ, на которыя не
имѣемъ примѣровъ, есть нѣкоторая
надежда изыскать справедливое мнѣ-
ніе: то и я нахожу нѣчто, что могу
сказать въ отвѣтъ на оный вопросъ.
Думаю, и думаю кажется не несходно
съ истинною, что поелику сословіе
Сенаторское превосходило прочія сосло-
вія своимъ достоинствомъ, то поему
тѣмъ, которые включаемы были въ
оное, даваемъ былъ сей чинъ такими
собраніями, которыя превосходились
и знаменистѣйшими почиались предъ
прочими. А таковыя собранія безъ
сомнѣнія были собранія по сотнямъ,
которыми, какъ ясно можно видѣть изъ
различныхъ достопамятностей древ-
ности, поставляемы были большіе (*)
градо-

(*) Большіе градоначальники (Magistratus
maiores), называемые иначе Курульные
(Сур,

градоначальники, опредѣляемы важ-
нѣйшія войны и полагаемы законы,
которыя очень важными казались для
республики. По установленіи же Цен-
соровъ постановляемы были Сенаторы
собраніями по Куріямъ, какъ гово-
ритъ Фестъ въ слѣдующихъ сло-
вахъ: *Трибуны (то есть народные)
собственною властію узаконили,
дабы Ценсоры избирали честныхъ
людей изъ всякаго сословія въ Се-
наторы въ собраніяхъ по Куріямъ.*
Безъ сомнѣнія въ семъ случаѣ Трибу-
ны народные взирали на древнее оное
установленіе Ромулово, который пер-
выхъ Сенаторовъ указалъ избирать
въ собраніяхъ по Куріямъ; и безъ со-
мнѣнія почли они за нужное возобно-

Б 2

вишь

(Curules), были во время республики шѣ,
которыя избираемы были въ народныхъ
собраніяхъ по сотнямъ; имѣли въ опмѣ-
ну отъ другихъ кресла, сдѣланныя изъ
слоновой кости, шогу, или плащъ, опушен-
ный червленицею, и право имѣть порп-
реты своихъ предковъ, и оставлять свои
потомкамъ. Градоначальники сіи были
слѣдующіе: Дикшаторъ, Консулы, Пре-
шторы, Ценсоры и проч.

вишь сіе установленіе. Раждается и въ томъ сомнѣніе, что, какъ я предложилъ, по изгнаніи Царей власть избирають въ Сенаторы получилъ народъ, но Ливій, Тацитъ и Фестъ, кажется, что совсѣмъ сіе опровергають: ибо говорятъ, что число Сенаторовъ, умаленное чрезъ умерщвленіе многихъ изъ онаго Тарквиніемъ Супербомъ, дополнено новыми Сенаторами и приведено въ прежнее свое состояніе Консуломъ, хотя при томъ, согласно говоря о семъ, несогласны въ имени онаго, поелику Ливій и Тацитъ полагають шѣмъ Консуломъ Л. Брута, а Фестъ П. Валерія, по прозванію Публиколу. Что до меня, то хотя мало надлежитъ до сущности нашей матеріи, кто былъ сей Консулъ, однако болѣе слѣдую Ливію и Тациту, нежели Фесту: во-первыхъ, поелику охотнѣе соглашаюсь на мнѣніе двухъ, нежели одного, и при томъ древнѣйшихъ, нежели не столько древняго, писателей; сверхъ сего, поелику Л. Брутъ всѣ силы и всѣ старанія употребилъ къ возстановленію вольности, такъ что особенную и больше всѣхъ себѣ собственную получилъ въ томъ честь, который казнилъ смертію

тію дѣтей своихъ, помышлявшихъ о
возстановленіи на царствѣ Тарквинія:
то весьма вѣроятно, что между пер-
выми его дѣйствіями было то, кото-
рое казалось весьма важнымъ въ утвер-
жденіи и сохраненіи вольности. Ибо
ежели совѣщанія мудрыхъ и уваженіе со-
вѣщателей наипаче поспѣшествуютъ
благосостоянію общества, то надобно
сказать, что въ Сенатѣ (Римскомъ)
находилось крайнее благоразуміе, а
уваженіе еще и при Царяхъ имѣло онъ
весьма великое. Почему вѣроятно, что
Брутъ немедленно сдѣлалъ то, что
очень важно было въ новой республи-
кѣ, такъ что при ошибкѣ знамени-
тыя счисляются его дѣла, которыя онъ
оказалъ при введеніи и установленіи
вольности: одно, которое есть и пер-
вое и важнѣйшее другихъ, что изгналъ
Тарквинія Царя; второе, что устано-
вилъ Консуловъ, имѣющихъ Царское
достоинство, но власть, ограниченную
законами; третіе, учредилъ такимъ
образомъ Сенатъ, чтобъ на ихъ
власть опиралися Консулы. Сіе объ
имени упомянутого Консула; но что
касается до самаго дѣла, то думаю,
что въ томъ, что я сказалъ о вла-

спи народа избиратьъ Сенаторовъ, мнѣ-
ніе Ливія, Тацита и Феста не разны
отъ моего. Ибо тѣ Сенаторы, кото-
рые сдѣланы для дополненія числа 300,
выбраны по моему мнѣнію сперва
по благоразсужденію Консула, а по-
томъ подтверждены въ семъ избраніи
голосами народа, коему пошѣ са-
мой, которой ихъ избралъ, Консулъ
ихъ представилъ. А сей образъ про-
изведенія въ Сенаторы всегда, какъ
думаю, до временъ установленія Цен-
соровъ былъ наблюдаемъ, такъ что
ни Консулъ не могъ безъ соизволенія
народа никого сдѣлать Сенаторомъ, ни
народъ не давалъ голосовъ своихъ ни
на кого, елики кто не будетъ ему
представленъ Консуломъ. И посему
елики сказать, что одинъ Л. Брутъ
(что впрочемъ не было безъ при-
мѣровъ въ послѣдованіе временъ)
имѣлъ власть безъ голосовъ народа
164 человекъ (ибо столько ихъ, го-
воришъ Фестъ, было) посадить въ
Сенатъ, то сіе надобно приписать
великому достоинству сего знамени-
таго мужа, и положить, что народъ
благоизволилъ, дабы въ восстановле-
ніи власни Сенаа безпрепятствен-
ное

ное имѣлъ благоразсмотрѣніе пошѣ ,
 которъй защишилѣ и возставилѣ воль-
 ность всего общества. И такѣ въ
 первыя времена избирали Сенашоровѣ
 Цари , но съ тѣмѣ различіемѣ , что
 Ромулѣ , какѣ можно видѣть у Діо-
 нисія , собраніями по Куріямѣ , а прочіе ,
 никакихѣ думаю не употребляя со-
 браній , по своему токмо изволенію ;
 что , какѣ я выше показалѣ , оставилѣ
 намѣ Ливій , говорящій въ лицѣ Кану-
 леія . Во времена республики до введе-
 нія въ Римѣ Ценсорской власпи произ-
 водимы были Сенашоры , говоритѣ
 Фестѣ , отѣ Консуловѣ , или отѣ Три-
 буновѣ военныхѣ съ Консульскою вла-
 стію , при чемѣ сей писатель ни о ка-
 кихѣ не упоминаетѣ собраніяхѣ ; одна-
 ко по моему мнѣнію не должно ду-
 мать , что въ такихѣ случаяхѣ не
 были употребляемы собранія , о кото-
 рыхѣ онѣ не упоминаетѣ , но только
 кажется означаетѣ , что сперва
 благоразсмотрѣніемѣ Консуловѣ , или Три-
 буновѣ , то есть военныхѣ , были
 избираемы въ честь Сенашорскаго до-
 стоинства ; а потомѣ вскорѣ одобряе-
 мы были голосами народа шѣ , кото-
 рые были избраны . О семѣ послѣд-

немъ помянутый писашель хопя и не
 говоришь явственно, однако скрыпно
 даетъ знать; а Ливій и не оставляетъ
 въ семъ ни малата сомнѣнія, говоря въ
 оной Канулеіевою рѣчи: *Будучи избра-
 ны или Царями, или по изгнаніи
 Царей по попелѣнію народа.* Съ
 Ливіемъ же не несогласенъ, какъ вы-
 ще показано, и Цицеронъ, копорый въ
 помянутой рѣчи за Секста написалъ
 такъ: *Чтобъ избирать и въ Сенаторы
 псему народу.* Что касается до чи-
 сла Сенаторовъ, копорыхъ избралъ
 Ромулъ и копорыхъ слѣдующіе Цари
 прибавляли, матерія есть шрудная,
 о копорой я теперь предложу; но
 удобно снесу, да еще и весьма желаю,
 чтобъ кто далъ мнѣ въ семъ случаѣ
 наставленіе, или бы поправилъ, естѣ-
 ли что я скажу несправедливо. Ромулъ,
 что доказано свидѣтельствомъ Діонисі-
 сія, сдѣлалъ 100 Сенаторовъ изъ
 ихъ, копорые съ нимъ пришли вмѣ-
 стѣ на поселеніе; потомъ по сообще-
 ніи права гражданства Сабинянамъ
 прибавилъ къ первымъ столько же,
 что также показываетъ Діонисій,
 а сверхъ сего Плутархъ. Ошъ Ромула
 до временъ Гостилія, копорый былъ
 пре-

третій Римскій Царь, Сенатъ состоялъ изъ 200 только: поелику Нума не умножилъ число Сенаторовъ, всемѣрно старавшися о богослуженіи. Господилъ по раззореніи Албы сдѣлалъ не Сенаторовъ, но Паприкійскихъ фамилій больше, которыхъ могли бытъ иѣкогда включены въ сословіе Сенаторовъ; и такъ онъ умножилъ такъ какъ бы сѣменохранишельницу Сенаторовъ. И такъ, прибавивши семь, по счисленію Діонисія и Ливія, Паприкійскихъ фамилій, умножилъ только число ихъ, которые могли бытъ избираемы въ Сенаторы, а число дѣйствительныхъ Сенаторовъ оставилъ поеликимъ же, коликимъ было прежде. Ему наслѣдовалъ Анкъ Марцій. Сей ни къ числу Сенаторовъ, ни къ Паприкійскимъ фамиліямъ, чему показали мы примѣръ, никого не прибавилъ. Пятый Царь Римскій, Таркевиній Прискъ, присовокупилъ къ прежнимъ еще 100 Сенаторовъ, но число ихъ начало состоять изъ 300, о чемъ Ливій говоритъ такъ: *Не менѣе памятуя объ утвержденіи себя на престолѣ, сколько и объ умноженіи общества, выбралъ въ Сенаторы 100 чело-*

пѣхъ, которые потомъ названы меньшими, или второстепенными (Minorum gentium). Но Корнелій Тацитъ въ кн. 2 говоритъ, что фамиліи Сенаторскія большими, или первостепенными (Maiorum gentium), названы Ромуломъ, а меньшими Л. Брутомъ. Но я сіе послѣднее имя почитаю общимъ для всѣхъ тѣхъ, которые какъ Тарквиніемъ, такъ и Л. Брутомъ, какъ говоритъ Ливій, или по мнѣнію Феста Помпея, П. Валеріемъ, товарищемъ Брутовымъ, произведены въ Сенаторы. Не иначе, думаю, и опцами спосажденными названы тѣ, которые прибавлены къ первымъ Сенаторамъ, коихъ сдѣлалъ Ромулъ, или Тарквиніемъ, или по изгнаніи Царей Консулами. Но сіе впрочемъ имя не пребыло долговременно: поелику во времена республики сіе названіе не различало Сенаторовъ, но всѣ равно по опцами, по опцами спосажденными назывались. О числѣ 300 Сенаторовъ, сдѣланномъ отъ Тарквинія Приска, весьма различны мнѣнія Ливія, Діонисія и Плутарха: поелику Ливій въ кн. 1 ясно даетъ знать, что въ то время, когда умеръ Ромулъ, было только

только 100 Сенаторовъ. Слова его слѣдующія: *Потомъ нѣкоторая боязнь* напала на Сенаторовъ, дабы не случилось какое нападеніе отъ пнѣшнихъ непріятелей на общество, лишившееся Государя, на общество, неимѣющее предводителя: поелику тогда многихъ сосѣднихъ обществъ сердца были раздражены Римлянами. И такъ сто Сенаторовъ, раздѣлившись на десять десятковъ, и выбравши изъ каждаго десятка по одному, которому бы имѣть перхощное прачи-тельство, пзаймно между собою сообщаютъ пласть. Всѣ оные десять Сенаторовъ имѣли поцелительную пласть, но одинъ изъ нихъ имѣлъ знакъ перхощности и (*) *Ликторовъ*. Чрезъ пять дней про-

(*) Ликторы были шѣ служители, кои ходили сперва предъ Царями, а потомъ предъ главными градоначальниками по 12, а предъ Дикшаторомъ по 24, имѣя въ рукахъ пучи прутьевъ связанныхъ, въ срединѣ которыхъ были завязаны поперы, кои были и знакомъ могущества на-

продолжалась каждаго пласть, и переходила отъ одного къ другому по порядку. Сіе междоцарствіе продолжалось одинъ годъ, назпаніе (которое назпаніе и теперь въ употребленіи) междоцарствіемъ отъ самой бытности дѣла. Потомъ началъ роптать народъ, что умножилось чрезъ то рабство, и вмѣсто одного сдѣлано 100 попелителей. Здѣсь должно примѣнить, что Ливій говоритъ о числѣ 100 Сенаторовъ, а о 100, сдѣланныхъ Ромуломъ изъ Сабинскаго народа, совсѣмъ не упоминаетъ. Но Діонисій въ кн. 2 Рим. Ист. а Плутархъ въ жизни Ромула ясно говоряшъ, что по принятіи Сабинянъ въ число Римскихъ гражданъ было 200 Сенаторовъ; и такъ Ливію ли, или двумъ Грекамъ въ семъ должно вѣрить? Я болѣе смотрю на самую матерію, а не на писателей; и
есть-

начальниковъ, предъ коими ходили, и орудіемъ казней винныхъ. Должности ихъ были препровождать верховныхъ градоначальниковъ, ошгонять полну народную, также вершить смертную казню преступниковъ и пр,

еспубли вѣ сомнительномѣ дѣлѣ не можно найти истиннаго мнѣнія, по слѣдую тому, которое сходнѣе съ истинною. Но несравненно вѣроятнѣе, что говоряшѣ о семѣ Діонисій и Плутархѣ, то естѣ, что во время смерти Ромула было вѣ Римѣ 200 Сенаторовѣ. Ибо ежели, какѣ и самѣ говоряшѣ Ливій, Ромулѣ и Тацій царствовари не только вмѣстѣ, но еще и весьма согласно между собою, то кѣмо повѣримѣ, что Сабиняне не имѣли мѣста вѣ томѣ сословіи, которое вѣ Римѣ было весьма важное? Какое посему между нѣми двумя народами было бы общее право, какое согласіе? припомѣ же сходнѣе съ истинною, что писателю, родившемуся вѣ Италіи, дѣла Римскія извѣстнѣе, нежели Грекамѣ, но Грекамѣ, жившимѣ вѣ Римѣ, еще болѣе, нежели Италіянцу, жившему вѣ Батавіи. (*) Я такѣ о семѣ думаю; однако желаю, чтобѣ сіе мое мнѣніе приняли на разсужденіе нѣ, которые разумомѣ и знаніемѣ меня выше: поелику признаюсь искренно, что я самѣ собою

не

(*) Нынѣ называется Падуа.

не могу довольно рѣшить сея трудности. Ибо ежели въ противность Ливію, а согласно съ Діонисіемъ и Плутархомъ, положишь число 200 Сенаторовъ, то въ семъ случаѣ, какъ я сказалъ выше, съ одной стороны надобно слѣдовать только вѣроятности, а съ другой нѣ великое припущи затрудненіе: поелику не скоро можно опредѣлить, который изъ Царей умножилъ Сенатъ, составивъ его изъ 300 Сенаторовъ. Сказашъ ли, что Гостилій? Но послѣ его Тарквиній Прискъ прибавилъ 100. Прискъ ли? Но прежде его еще Гостилій, какъ согласно съ Ливіемъ утверждаетъ Діонисій, умножилъ сословіе Сенаторское, включивъ въ него нѣкоторыя фамиліи Албанскія. И по сему будетъ число оныхъ болѣе 300. Хотя я сказалъ выше (чтобъ совсѣмъ не опустилъ въ молчаніи), что оныя мнѣнія согласить можно, полагая, что Гостилій умножилъ не число Сенаторовъ, но тѣхъ фамилій, изъ которыхъ обыкновенно избираются Сенаторы; однако опасаясь, дабы сказанное мною не было неосновательнымъ: поелику и Ливій въ кн. I ясно говоритъ, что Гостилій умножилъ Сенатъ; а говоритъ такъ:

такъ : Въ честь умноженнаго имъ
 сословія одинъ храмъ сдѣлавъ суд-
 ною палатою , которая Гостиліе-
 пою до временъ нашихъ отцевъ на-
 зывались. И Діонисій въ кн. 3 не ясно
 говоритъ о фамиліяхъ Албанскихъ , при-
 численныхъ къ Сенаторскому сословію
 Гостиліемъ. Почему въ семъ случаѣ ,
 какъ о дѣлѣ сомнительномъ , намѣренъ
 я сказать древній оной образчикъ рѣ-
 чи *неясно* (Non liquet). Раждается
 еще иное сомнѣніе , а именно : почему
 Плутархъ въ жизни Нумы говоритъ ,
 что когда шло дѣло о избраніи Царя
 на мѣсто Ромула , то Сенаторовъ бы-
 ло 150 человекъ ? а въ семъ онъ ни-
 же съ Ливіемъ и Діонисіемъ , изъ ко-
 торыхъ одинъ , какъ показано вы-
 ше , полагаетъ 100, а другой говоритъ ,
 что Сенатъ , состоявшій изъ Римлянъ и
 Сабинянъ , состоялъ изъ 200 , ниже ,
 что еще удивительнѣе , самъ съ со-
 бою согласенъ : поелику въ жизни Рому-
 ловой сказалъ , что къ числу 100 Сена-
 торовъ Римлянъ прибавлено столько же
 изъ Сабинскаго народа. Ибо ежели по-
 ложимъ , что съ того времени , какъ
 сдѣлано 200 Сенаторовъ , до смерти Ро-
 муловой умерло пятьдесятъ , такъ что
 не

не болѣе ихъ тогда, какъ 150 было: то сіе мнѣніе самой отвергаетъ разумъ: поелику кто повѣришь, чтобъ Ромулъ, когда кто изъ Сенаторовъ умреши, не произвелъ на мѣсто его кого другаго? Пошерпѣлъ ли бы онъ, дабы Сенатъ ежедневно уменьшался болѣе и наконецъ такимъ образомъ совѣтъ бы уничтожился? Не можно сему повѣришь; почему и о семъ тоже могу сказать, что выше, то есть *неясно*. Впрочемъ довольно извѣстно, да и никто не опровергаетъ, что когда Тарквиній Супербъ воцарился, было Сенаторовъ 300, а когда изгнанъ, то гораздо меньше: поелику онъ не такъ, какъ его предшественники, то есть не по повелѣнію народа, ниже по соизволенію на то Сената, но умерщвленіемъ своего тестя Туллія незаконно получивъ престолъ, пренебрегая прежде-бывшихъ Царей обыкновеніе, никогда о дѣлахъ государственныхъ не совѣщался съ Сенатомъ, имѣя одну свою волю вмѣсто Сената; и почему число Сенаторовъ не только не умножилъ, но еще, дабы сіе сословіе, которое зналъ, что стоиши съ стороны его тестя, привести въ большее презрѣніе и безсиліе,

силіе, уменьшалъ ежедневно, кого нибудь изъ оныхъ умерщвляя. Наконецъ по изгнаніи его великодушнымъ Брутомъ П. Валерій Консулъ, какъ говоритъ Фестъ, по причинѣ малаго числа Патрікіянъ выбралъ въ Сенаторы изъ простаго народа 164 челоѣка, дабы дополнить число 300. Въ чемъ сей писатель частію кажется согласенъ, частію несогласенъ съ Ливіемъ. Согласенъ въ томъ, что говоритъ, что тогда въ первой разъ просполюдины допущены въ Сенатъ: поелику поже самое безъ сомнѣнія разумѣетъ Ливій, говоря такъ въ кн. 2: *Удивительно, сколько сіе послужило къ утпержденію согласія въ обществѣ, и къ примиренію съ Патрікіянами народныхъ сердець.* А несогласенъ по тому, поелику Ливій, что число 300 Сенашоровъ дополнено не П. Валеріемъ, но самимъ Брутомъ, утверждаетъ слѣдующими словами: *Брутъ первый, въ чемъ уступилъ ему его товарищъ, употребилъ носимые послѣ переѣзъ Консулами пучки.* Онъ прежде всѣхъ народъ, поселяющійся недавно утпержденною полностію,

дабы не преклонился когда либо на прозъбы, или на дары Царскіе, припелъ къ присягѣ въ томъ, что никогда не потерпитъ въ Римѣ никакого Царя; потомъ, дабы многочисленностію Сенаторовъ усилить болѣе сіе сословіе, уменьшенное оныхъ число отъ частыхъ умерщвленій, чиненныхъ по попелѣнію Тарквинія, избравъ перпостатейныхъ людей въ состоянія псадинокъ, дополнилъ ими даже до 300. Но Діонисій, не согласуясь ни съ которымъ изъ сихъ писателей, оставилъ въ своей исторіи, что ни Валерій, ни Брутъ, но оба вмѣстѣ дополнили число 300 Сенаторовъ, и не 164, какъ говоритъ Фестъ, но только 100 прибавили. Впрочемъ въ томъ всѣ согласны, что выбраны новые Сенаторы изъ простолюдиновъ: поелику хотя и не о самыхъ простолюдинахъ, но о первоснастейныхъ людяхъ состоянія всадниковъ упоминаетъ Ливій, однако нѣтъ препятствія разумѣть сіе о простомъ народѣ: поелику сословіе всадниковъ равно причислялось и къ Патрикіянамъ и къ народу, что самъ кажется Ливій изъясняетъ, какъ

какъ бы толкуя свои слова: поелику послѣ приведенныхъ мною словъ говоритъ, что то песьма послужило много къ утвржденію согласія пѣ обществѣ и къ примиренію съ Патрікіянами простонародныхъ сержецъ. Да и Фестъ въ двухъ мѣстахъ упоминаетъ по о народѣ, по о сословіи всадниковъ, однако не неосновательно и безъ причины: поелику въ обоихъ оныхъ мѣстахъ разумѣетъ простолюдиновъ, но такихъ, которые, получивши состояніе всадниковъ, столько превосходили своимъ достоинствомъ прочій народъ, сколько Патрікіяне, дѣйствительные Сенаторы, прочихъ Патрікіянъ. И такъ если бы еще какое сомнѣніе, то оное рѣшился свидѣтельствомъ Діонисія, который о данномъ народу Сенаторскомъ чинѣ довольно ясно говоритъ въ кн. 5. Можетъ быть, что изъ прибавленныхъ 164 человекъ, о которыхъ говоритъ Фестъ, 100 были изъ простаго народа, а прочіе изъ Патрікіянъ. А такимъ образомъ и въ числѣ Сенаторовъ можно согласить Діонисія, который упоминаетъ только о 100, и при томъ говоритъ, что пѣ были изъ простолюдиновъ, и Феста,

который считаетъ 164. Ибо какъ во
 времена Царей не всѣ Паприкіяне бы-
 ли дѣйствительными, ниже не было
 Сенатора, который бы не былъ Па-
 прикіянинъ: такъ во время республи-
 ки не всѣ Сенаторы были Паприкіяне,
 но избранные по изъ Паприкійскихъ,
 по изъ простонародныхъ фамилій,
 смотря по тому, чѣмъ болѣе кто или
 любимъ былъ Консулами, или Трибу-
 нами военными съ Консульскою вла-
 стію, которые, какъ говоритъ Фестъ,
 прежде установленія Ценсоровъ изби-
 рали и опредѣляли Сенаторовъ; или
 по установленіи Ценсоровъ, кто отмѣ-
 нилъ себя заслугами къ обществу.
 Не сморю я здѣсь на Свепсію, кото-
 рый въ жизни Августа говоритъ такъ:
Родъ Октавіевъ Тарквиніевъ При-
скомъ изъ числа Римскихъ родовъ
включенъ въ Сенатъ, а искорѣ Сер-
Тулліевъ перепеденъ въ фамилію
Паприкійскія. Сими словами онъ
 ясно означаетъ, что включаемы были
 въ сословіе Сенаторовъ такіе гражда-
 не, которые еще не были Паприкія-
 нинами. Но что сіе ложно и неправиль-
 но, шо можно видѣть и изъ приведен-
 наго нами свидѣтельства Лигіера и
 Діони-

Діонисіева, изъ котораго явствуетъ, что въ Сенатъ допущенъ простой народъ не прежде, какъ по изгнаніи уже Царей; и припомъ изъ самыхъ поистиннѣ Светоніевыхъ словъ, есмь-ли кто оныя прилѣжно разсмотритъ. Ибо что за нарѣчіе: *изъ числа родоу Римскихъ* *пключенъ въ Сенатъ*? Какъ будто бы прежде, нежели былъ включенъ въ Сенатъ, одинъ только родъ Октавіевъ не былъ въ ономъ сословіи; или будто бы также, какъ и прочія Римскія фамиліи, возшелъ въ Сенатъ. И то и другое весьма несходно съ правдою и пустое: поелику ни рода Октавіева до того времени не было между фамиліями Римскими, ниже всѣ фамиліи были въ Сенаторскомъ сословіи. Думаю, (дабы какъ нибудь рѣшишь сіе сомнѣніе) что родъ Октавіевъ сперва Прискомъ пожалованъ только правомъ гражданства, а потомъ Сергіемъ включенъ въ Патрикійскія фамиліи. Тоже, я думаю, разумѣль подъ тѣми словами и Светоній, написавъ такъ: *Онъ родъ Тарквиніемъ Прискомъ принятъ въ число Римскихъ гражданъ, а покорѣ Сергіемъ Тулліемъ пключенъ въ Патрикійскія фамиліи*;

лин; а не такъ, какъ находится въ изданіяхъ, весьма обыкновенныхъ: *пключень цѣ Сенатъ*. Ибо повреждено, думаю, сіе мѣсто шѣми издашелями, которые слово *пключать* почли употребительнымъ только о Сенаторахъ; не вникнувъ въ мысль и связь автора, несправедливо поставили они сословіе Сенаторовъ выше рода Паприкійскаго, имѣя причиною то, что въ тогдашнія времена пришельцы въ Римъ сперва получали право гражданства, потомъ дѣлались Паприкіями, а наконецъ Сенаторами, исключая токмо тѣхъ, которые столько сильны были у Царей Римскихъ, что вдругъ и Паприкіями и Сенаторами были жалованы. Сего самаго мнѣнія были два ученѣйшіе, превосходнѣйшіе и въ знаніи древностей безъ сомнѣнія первые мужи: Король Сигоній и Онуфрій Панвиній.

Помянутое число 300 Сенаторовъ, уставленное Прискомъ, пребыло ненарушимо даже до Диктаторства (*) Л. Силлы: ибо двадцать сверхъ 300, упо-

(*) Диктаторство въ Римѣ былъ верховнѣйшій чинъ, къ которому Римляне при-

упоминаемые і Маккав. не были, думаю, Сенаторы, избранные Цензорами, но тѣ, которые по праву чиновъ, кои тогда имѣли, входили въ Сенатъ и участвовали въ совѣщаніи о дѣлахъ республики. Весьма вѣроятно кажется, что потомъ Силла, будучи благосклоненъ къ Сенату, а непріязненъ народу, какъ власть Трибуновъ уменьшилъ и чувствительнѣе поразилъ, такъ напро-

В 4

шивъ

бѣжали въ самыхъ крайнихъ обстоятельствахъ республики. Диктаторъ былъ изъ которой родъ Царя, правившаго дѣлами только шесть мѣсяцовъ. При немъ всякая другая власть или была отпрѣшима, или ему подчиняема, исключая только Трибуновъ народныхъ, кои ни отъ кого никогда не зависѣли. Консулы были только его намѣстниками, и находились при немъ, какъ простыя особы. Имѣлъ онъ 24 Ликтора. Въ городѣ предсѣдательствовалъ въ Сенатѣ, а въ полѣ имѣлъ команду надъ арміями. При немъ всегда былъ начальствующій надъ конницею, котораго онъ самъ выбиралъ, и который впрочемъ не раздѣлялъ съ нимъ власти, а только былъ первый начальникъ, получавшій отъ него повелѣнія, и бывшій на его мѣстѣ въ небытность оного.

пивъ умножилъ число Сенаторовъ. Вѣ-
роятно же по тому, что онъ четвертый
по Ромулъ умножилъ число Квесторовъ(*),
Пре-

(*) Квесторъ есть собственно шотъ, ко-
торый у насъ называется казначеемъ.
Ихъ выбирали каждый годъ сперва изъ
Патрикіянъ, а потомъ и изъ Плебеянъ.
Ихъ сперва было двое, послѣ сдѣланы
еще двое. Первые назывались городски-
ми, потому что, будучи всегда въ го-
родѣ, хранили общенародное сокровище,
держали записки приходамъ и расходамъ,
и никакія не выдавали суммы безъ ука-
зовъ Сенатскихъ и Консульскихъ. Когда
армія отправлялася въ походъ, они вы-
давали знамена изъ казенной, гдѣ тѣ
хранимы были, отводили дома посламъ,
снабждали ихъ потребными вещами, и
приносили имъ при ихъ отбытіи отъ
республики дары. Вторые назывались во-
енными, для того что они употребляе-
мы были для услугъ въ войнѣ; они съ
военною казною слѣдовали за Консулами
и за полководцами, дѣлали щедрыя непри-
ятельскимъ корыстямъ, особливо смо-
трѣли за съѣстными припасами. Изъ
сихъ послѣднихъ, которыхъ число послѣ
умножено, посылаемы были въ провинціи
для полученія отъ сборщиковъ и опро-
ска-

Преторовъ (*), Авгуровъ (**), распро-
 В 5 сш а-

сланія въ Римъ доходовъ, получаемыхъ съ провинцій; иногда же тамъ они въ отсутствіи Претора дѣлали судную расправу и командовали надъ арміями.

(*) Преторъ у Римлянъ былъ градоначальникъ, которому особливо поручено было храненіе, содержаніе и исполненіе уставовъ, и который по сему былъ больше сдѣланъ для судныхъ расправы. Преторъ сперва былъ одинъ, потомъ двое, изъ которыхъ первый назывался *городскимъ*: потому что судилъ ссоры, бывшія между гражданами; второй *чужестраннымъ*, который судилъ тяжбы между гражданами и пришельцами. Полаъ число Преторовъ умножено, которые по вылаемымъ были на судную расправу въ провинціи со всею властію правленія. Преторы иногда командовали арміями, а именно, когда многія вдругъ во многихъ мѣстахъ войны требовали многихъ полководцевъ.

(**) Авгуры (пщицегадашии) были въ Римѣ духовныя особы, которыя имѣли должность не жертвы приносить, но угадывать будущій успѣхъ дѣла по вѣтвѣ, по полету и крику пщичьему, по смотренію на небо и примѣчанію тамъ знамѣнъ либо явленій, и по другимъ знакамъ.

спранилѣ также мѣсто предстѣнковѣ ,
и много иныхъ ввелѣ новостей въ рес-
публику. А сіе шѣмѣ за достовѣр-
нѣйшее почитаю , что не очень много
спустя лѣтъ , послѣ его жившій Цице-
ронѣ въ кн. 1. пис. къ Аппику упо-
минаетѣ число 415 , а въ рѣчи , кото-
рую говорилѣ въ Сенатѣ по возвращеніи
своемѣ изѣ изгнанія , 400 Сенаторовѣ.
Во время же Дикшаторства Цезарева ,
говоритѣ Діонѣ , было 500 : поелику онѣ
жаловалѣ степенію Сенаторскою и сы-
новей отпущениковѣ (*) и многихъ
изѣ

намѣ. Сія должность ихѣ была основана
на суевѣріи древнихъ Римлянѣ , которые
не начинали никакого публичнаго дѣла ,
не извѣдавѣ напередѣ чрезѣ пустыя це-
ремоніи и обряды воли боговѣ.

(*) Отпущеники (Libertini) были тѣ
изѣ рабовѣ , или , по мнѣнію нѣкоторыхъ ,
дѣти тѣхъ рабовѣ , которые своими го-
сподами были отпущены на волю. По
увольненію своему дѣлались они Рим-
скими гражданами , однако не были до-
пускаемы , какѣ то родившіся вольными
и именовавшіеся *благорожденными*
(Ingenui) , ни въ число всадниковѣ Рим-
скихъ ,

изъ своихъ воиновъ, и нѣкоторыхъ упробозрителей (*). Послѣ смерти Цезаревой и еще иные низкаго сословія граждане безъ всякаго избранія во время толпкой (**) смятіности всѣхъ дѣлъ взошли въ Сенатъ, такъ что было болѣе 1000 Сенаторовъ, говоритъ Светоній. Недостойностію помянутыхъ людей будучи побужденъ Августъ, по одержаніи уже побѣды надъ

скихъ, ни въ число Сенаторовъ, но были токмо приобщены къ вольностямъ, которыми пользовались граждане простаго народа. Служили они по большей части во флотъ, а рѣдко въ сухопутномъ войскѣ.

(*) Упробозрители (Haruspices) были тѣ духовныя особы, кои разсматривали внутреннія части жертвы, и по нимъ узнавали волю боговъ, и предсказывали объ успѣхѣ дѣла, по причинѣ коихъ приноsimы были жертвы.

(**) Поелику тогда токмо что и дышали междоусобными войнами, и градоначальники, находясь при разныхъ сторонахъ и думая больше о своихъ, или общенародныхъ изъ того выгодахъ, не имѣли времени и способа смотрѣть за всемъ порядкомъ.

надѣ Антоніемъ, привелъ Сенатъ въ прежнія мѣры и сіяніе. И такъ Сенаторы избираемы были сперва Царями, потомъ Консулами и Трибунами военными съ Консульскою властію, наконецъ Цензорами (*). Но сверхъ сихъ два рода людей имѣли право входить въ Сенатъ, то есть шѣ, которые имѣли чины, хотя бы они были и не Курульные, какъ - то Эдили народные (**),

Три-

(*) Цензоры въ Римѣ были градоначальники, которыхъ главною было должностію изчисленіе Римскихъ гражданъ по прошествіи каждаго пяти лѣтъ, смотреніе за нравами и поступками всѣхъ гражданъ, и сверхъ сего строеніе и починка общенародныхъ и полезныхъ обществу зданій, какъ - то дорогъ, водопроводныхъ каналовъ, спусковыхъ трубъ и проч. Они сперва были дѣлаемы на пять лѣтъ, а потомъ только на полтора года, или болѣе, или менѣе.

(**) Эдили вообще были начальники, которые имѣли смотреніе надъ строеніями какъ общенародными, такъ и надъ собственными каждому, также надъ постройками, представляемыми народу; при томъ надъ полиціею, которая обязывала ихъ

Трибуны народные (*), Квесторы ;

ихъ смотрѣнъ за безопасностію и чистотою города, за съѣщными припасами, за харчевымъ и за многимъ сему подобнымъ. Эдилей сперва было двое, но потомъ, когда надобно стало симъ градоначальникамъ представить на своемъ иждивеніи большія помѣхи, и когда сего не могли исполнить обыкновенные Эдилы, то сдѣланы еще двое изъ молодыхъ Патрикійанъ, которые на то согласились, и кои сверхъ представленія помѣхъ главныхъ, какъ въроашно, должности Эдилишества имѣли за собою. Первые послѣ сего назывались Эдилями народными, а вторые Курульными, для того что имѣли спулъ Курульный.

(*) Трибуны народные хотя были чиновначальники низкіе, но имѣли великую власть. Ихъ выбирали изъ простаго народа, сперва пять, потомъ наконецъ десять, каждый годъ. Должность ихъ состояла въ защищеніи вольности и правъ простаго народа; почему они въ Сенатѣ заѣдали, какъ депутаты отъ народа, прошивъ выгодъ котораго ежели шамъ было что нибудь опредѣляемо, то Трибунъ однимъ словомъ останавливалъ опредѣленіе.

ры ; другіе тѣ , которые прежде были въ чинахъ Курульных , какъ Эдили Курульные , Преторы , Консулы (*). Всѣ сіи имѣли право входить въ Сенатъ и говорить свое мнѣніе , однако ниже были дѣйствительными Сенаторами , нигде упоминаемы были въ указѣ Консула , созывающаго Сенатъ. На сіе приведши слова Феспа Помпея почитаю я за нужное. *Когда говоритъ сей писатель , созываемъ выпадетъ Сенатъ , то поспѣвается собраться Сенаторамъ и тѣмъ , которые имѣютъ право говорить свое мнѣніе*
 пѣ

ніе. Они имѣли власть увольнять отъ указовъ Сенатскихъ , издавать новыя узаконенія противъ воли Сената , созывать въ собранія народъ и Сенатъ , запрешить наборъ войска , Консуловъ сажать въ тюрьму , оправдать обвиненныхъ въ судахъ и проч. а сами были почитаемы особами священными , къ которымъ никто прикоснуться не могъ , такъ что кто нанесетъ руки на нихъ , объявляемъ былъ проклятымъ , котораго всякой могъ убить безъ всякаго себѣ суда.

(*) Что были въ Римѣ Консулы , всему свѣту извѣстно.

пѣ Сенатѣ: понеже по сопершеніи переписи оказавшіеся младшими (*), получивши чинѣ, пѣ Сенатѣ гопо-
рятъ свое мнѣніе, но не прежде назы-
ваются Сенаторами, какѣ когда пѣ
слѣдующей переписи окажутся пѣ
числѣ старшихѣ. Посему довольно ясно,
кто были дѣйствительные Сенапторы, и
кто только говорилѣ свое мнѣніе вѣ Сена-
тѣ, то есть: Сенапторы были только
тѣ, которые избраны были вѣ Сенатѣ
Ценсорами; а давали свое мнѣніе вѣ
Сенатѣ не токмо дѣйствительные Се-
напторы, но и тѣ, которые по праву
своихѣ чиновѣ входили вѣ Сенатѣ. Сіе
только неизвѣстно, что Феснѣ о всѣхѣ
ли чинахѣ, или токмо о Курульныхѣ
разумѣетѣ, говоря: по сопершеніи
переписи оказавшіеся младшими,
получивши чинѣ. Что до меня, то хо-
тя

(*) Младшими у Римлянѣ по узаконенію Ромулову почитаемы были тѣ, кои, не имѣя 45 лѣтѣ, должны были служить республикѣ оружіемѣ вѣ полѣ; а старшими напрошивѣ, которые послѣ поманушихѣ лѣтѣ оставались вѣ покоѣ вѣ городѣ, служа ему совѣтами, статскими должностями и тому подобнымѣ.

тія кажутся, что ФеспіѢ всѢ чины заключаетъ подѢ онымѢ общимѢ своимѢ словомѢ, однако, поелику сѢ симѢ его мѣстѣмѢ не сходствуюшѢ преданія древнихѢ, я разумѣю одни только Курульные. Но дабы сіе подшвердитъ важностію свидѣтельствва древнихѢ, возьмемѢ для сего слова Ливіевы кн. 23: *Прочитавши имена прежнихъ Сенаторовъ* (говоритѢ онѢ сіе о М. ФабіѢ БутеонѢ, копорый сдѣланѢ былѢ ДикшаторомѢ для избранія вѢ Сенаторы), *потомъ поперпыхъ на мѣста умершихъ избралъ тѣхъ, которые по Цензорахъ Л. ЕмилиѢ и К. ФламиніѢ имѣли Курульные чины, но не были избраны пѢ дѣйствительные Сенаторы; именовалъ же ихъ тѣмъ порядкомъ, кто изъ нихъ послѣ кого сдѣлался Сенаторомъ; послѣ избралъ тѣхъ, которые Эдіями, Трибунами народными и Квесторами были; наконецъ тѣхъ, которые хотя не были пѢ чинахъ, однако одержали корысть непріятелей, или получили пѣнцы градскіе (*).* И такѢ

Буте-

(*) У РимлянѢ было мудрое обыкновеніе награждать вѣнцами, или чѣмѢ инымѢ воиновѢ,

БушеонѢ набираешѢ вѢ СенатѢ изѢ
трехѢ родовѢ людей: во первыхѢ изѢ
тѢхѢ, кошорые были вѢ КурульныхѢ чи-
нахѢ; вовшорыхѢ, кои хошя не Куруль-
ные, однако имѢли чины (поелику Эдили-
тешисшво Плебейское, Трибуншво народное
и Квестпура, не были чины Курульные);
вшрешнихѢ, кои хошя не имѢли еще
никакихѢ чиновѢ, однако заслугами сво-
ими кѢ республикѢ сдѢлали себя ошмѢ-
нитыими; а что изѢ всѢхѢ сихѢ тѢ шоль-
ко входили до сего вѢ СенатѢ, кои
имѢли Курульный чинѢ. Ливій даешѢ
знать о томѢ, говоря: *кто послѢ
кого сдѢлался изѢ нихѢ СенаторомѢ.*
То ешть: кшо прежде другихѢ, бывѢ
вѢ КурульномѢ чинѢ, вшупилѢ вѢ Се-
натѢ, и послѢ, сложивѢ оный, полу-
чилѢ право давать свое мнѢше, шого
прежде же другихѢ БушеонѢ наимено-
валѢ СенаторомѢ, слѢдуя вѢ семѢ
шому порядку, какѢ они получали
Г чины,

воиновѢ, ошмѢнившихѢ себя храбростію.
Между прочими вѢнцами былѢ вѢнецѢ
градкій, дѢлаемый изѢ дубовыхѢ вѢш-
вей, кошорымѢ награждали шого, кшо
спасешѢ ошѢ близкія смертш сограждани-
на во время сраженія.

чины, и сложивъ оныя, вступали въ Сенатъ. Напрошивъ того Эдили, Трибуны, Квесторы, поелику, говоритъ Ливій, не имѣли того же, какое бывшіе въ Курульномъ достоинствѣ, права, по есть входить въ Сенатъ и давать свое мнѣніе, по не были они сдѣланы Сенаторами. При чемъ и по достойно примѣчанія, что сдѣлались Сенаторомъ и бысть выбрану въ Сенатъ значило различное: поелику дѣлались и были Сенаторами по праву и благодаренію прежнихъ своихъ чиновъ, а избираемы были въ Сенатъ Ценсорами, хотя впрочемъ, ежели принять въ уваженіе образчикъ древняго указа Консуловъ (созывающихъ Сенатъ), по кажется, что не собственно сказалъ Ливій, сказавъ, что дѣлались Сенаторами тѣ, которые отправляли Курульные чины, понеже сіи не Сенаторами назывались; но дабы оплечить ихъ отъ дѣйствительныхъ Сенаторовъ, упоминаемы они были въ указѣ Консульскомъ сими словами: *которые имѣютъ право давать свое мнѣніе въ Сенатъ*. Возьмемъ еще на разсужденіе иное изъ того же Ливія мѣсто, кн. 26: *Столько, говоритъ тамъ*

тамъ сей писатель, упражнено было общество приуготовленіемъ и попеченіемъ о сей пойнѣ, что П. Корнелій Консулъ издалъ указъ, которымъ запрещалъ, чтобъ никто изъ дѣйствительныхъ Сенаторовъ и изъ тѣхъ, которые имѣли право давать свое мнѣніе въ Сенатѣ, и которые были въ меньшихъ чинахъ, не отлучался отъ Рима далѣе, какъ на столько, чтобъ въ одинъ день могъ возвратиться. Здѣсь различаетъ онъ находящихся въ меньшихъ чинахъ отъ тѣхъ, кои право имѣли говорить мнѣніе въ Сенатѣ; а подъ меньшими начальниками разумѣетъ Эдилей Плебейскихъ, Трибуновъ народныхъ, Эдилей Курульныхъ и иныхъ; различаетъ же не по тому, что меньшимъ чинователямъ не можно было давать мнѣнія въ Сенатѣ, но поелику говорили мнѣнія многіе такіе, которые ниже въ чинахъ дѣйствительно, ни Сенаторами не были: понеже всѣ чинователи во время своихъ чиновъ могли входить въ Сенатъ; но когда ихъ сложатъ, то не всѣ, но тѣ только, кои были въ чинахъ Курульныхъ. Къ чему безъ со-

мнѣнія имѣющіе отношеніе оныя Цицероновы въ рѣчи за Клавенція слова: *Кто былъ Трибуномъ военнымъ въ первыхъ четырехъ легіонахъ, (*) или Квесторомъ, или Трибуномъ народнымъ, или кто имѣлъ право давать свое мнѣніе въ Сенатъ, тотъ съ чиномъ лишается сего права.* Симъ довольно ясно означилъ, что шѣ, о коихъ онъ упомянулъ, чиновначальники, сложивъ свой чинъ, не могли давать мнѣнія въ Сенатѣ. Сверхъ сего М. Варронъ пишетъ въ одной изъ сочиненныхъ имъ въ подражаніе Мениппу Циническому Философу сатирѣ, что нѣкоторые всадники назывались *пѣхотными* (Pedarii); а Геллій думаетъ, что подъ симъ названіемъ разумѣются шѣ, которые не были еще избраны въ Сенаторы Цензорами, хотя и были Сенашорами, (не-

(*) Легіонами у Римлянъ назывались части войска, подобныя нашимъ полкамъ. Число воиновъ въ легіонѣ не всегда было одинаковое, но по временамъ перемѣнялось. При Сципіонѣ Африканскомъ первомъ, по свидѣтельству Ливія кн. 29. гл. 24, легіонъ состоялъ въ 6200 пѣхоты, да въ 300 конницы.

(недѣйствительными) и потому только, что имѣли чины Плебейскіе, входили въ Сенатъ и имѣли право давать свое мнѣніе. А послѣ сего оный писатель говоритъ слѣдующія слова: *Поелику выпиши въ Курульныхъ чинахъ, пока не будутъ избраны въ Сенатъ Цензорами, не были действительными Сенаторами, и понеже считались между послѣдними, то не были попрашаемы о мнѣніяхъ, но раздѣлялись токмо на тѣ, которыя даны будутъ главными Сенаторами.* Что самое означалось въ указѣ, которой и нынѣ (авторъ говоритъ о своихъ временахъ), взявъ опѣ древнихъ для сохраненія прежняго обычновенія, созывая въ совѣщаніе Сенаторовъ, употребляютъ Консулы. А слова въ немъ, до сего надлежащія, суть слѣдующія: *Сенаторы и тѣ, кои имѣютъ право давать мнѣніе въ Сенатѣ.* Однако я сомнѣваюсь въ томъ, какъ помянутый авторъ о тѣхъ, которыхъ прежде сказалъ, что имѣли право говорить мнѣніе въ Сенатѣ, говоритъ послѣ, что у нихъ не спрашиваемы были мнѣнія: ибо ежели они не были спрашиваемы, то

какъ же говорили? и ежели говорили, то для чего не утвердиль и того, что прежде произнесенія мнѣнія были вопрошаемы о томъ? Впрочемъ я не соглашаюсь описывать отъ мнѣнія древнихъ, которые сїи Римскіе порядки, до которыхъ мы иногда доходимъ по однимъ догадкамъ, или сами видѣли, или могли удобно узнать изъ сочиненій тѣхъ, которые то видѣли. Почему, не обвиняя въ незнаніи Геллія, который, какъ извѣстно, тщательнѣе чиналъ сочиненія Варроновы, положимъ, что не давали своего мнѣнія словами тѣхъ, которые по отправленіи чиновъ вступали въ Сенатъ, но когда и одобряли и отвергали мнѣнія другихъ, означая то и другое удаленіемъ отъ однихъ, а приближеніемъ къ другимъ, предложившимъ свои мнѣнія Сенаполамъ, то сіе примемъ за то, какъ будто бы они говорили мнѣнія: поелику, приближаясь къ той, или къ другой сторонѣ, кажется, что нѣкопорымъ образомъ какъ бы говорили свои мнѣнія. И такъ позволено было входить въ Сенатъ тѣмъ, которые были въ Курульныхъ чинахъ; а напрошивъ не позволено тѣмъ, которые были въ чи-

чинахъ, но не въ оныхъ. Сіе какъ изъ того, что мы по сіе мѣсто говорили, такъ и изъ преданной намъ о М. Фабіѣ исторіи явствуетъ, а именно: когда сей Сенаторъ, вышедши изъ Сената, по случаю увидѣлъ П. Красса, бывшаго прежде Квесторомъ, то забывшись говорилъ съ нимъ о дѣлахъ, рѣшенныхъ въ Сенатѣ, такъ какъ бы говорилъ съ такимъ человѣкомъ, который былъ самъ въ Сенатѣ думавъ, что Крассъ, который, какъ извѣстно было ему Фабію, за три года до того былъ Квесторомъ, былъ въ Сенатѣ, позабывъ то, что тѣ, кои были Квесторами, который чинъ не былъ Курульный, не могли послѣ входить въ Сенатъ, если не будутъ избраны Ценсоромъ. А. Валерій предалъ намъ, что за сіе погрѣшность очень строго выговаривали Консулы оному досто-почтеннѣйшему и прославившемуся заслугами къ республикѣ мужу. Но что въ томъ мѣстѣ говоритъ сей писатель, что и тѣ, которые имѣли чины, однимъ токмо способомъ могли входить въ Сенатъ, то есть, если избраны Будутъ избраны Ценсорами въ сословіе Сенатское, то сіе кажется сказано

имѢ не довольно справедливо: поелику я уже показалъ, что тѢ, кои были въ чинахъ Курульныхъ, хотя бы и Ценсорами избраны не были, могли входить въ Сенатъ. Почему естли Валерій сіе разумѣетъ о всѣхъ чинахъ, то я сіе почитаю за несправедливое; а естли только обѢ однихъ не Курульныхъ, соглашаюся. Ибо сверхъ сего не сіе только имѢли преимущество, что входили въ Сенатъ тѢ, которые были въ Курульныхъ чинахъ, но еще такое, что когда Ценсоры избирали Сенаторовъ, то не могли ихъ обойти; а сіе кажется можно вывести изъ слѣдующихъ Ливіевыхъ словъ: *Сперхъ того убиты 22 Сенатора, или по крайней мѣрѣ такіе граждане, которые были въ тѣхъ чинахъ, въ которыхъ выпши должны были избраны быть въ Сенатъ.* Историкъ говоритъ здѣсь о части Сенаторовъ, которую безъ сомнѣнія составляли бывшіе въ чинахъ Курульныхъ, которые, когда надобно было, должны были избраны быть въ Сенатъ, потому что уже имѢли право входить въ оный и довольно заслужившими Сенаторское достоинство казались, какъ такіе граждане,

дане, на которыхъ народъ не усомнился возложивъ чины Курульные. Изъ сего, думаю, довольно явствуютъ оныя въ рѣчи за Клуенція Цицероновы слова: *Какой Сенаторъ въ томъ жаловался, что когда по благодаренію Римскаго народа получить высочайшій достоинства степень, то долженъ почитать, что чрезъ то онъ обязанъ наблюдать большую строгость законовъ.* Высочайшимъ достоинства степенемъ называетъ здѣсь Цицеронъ сословіе Сенаторское; однако не по разумѣетъ, что буди бы всѣ Сенаторы дѣлаемы были народомъ, (ибо какое право имѣлъ народъ въ разсужденіи тѣхъ, которые по произволению Ценсоровъ избираемы были въ Сенатъ?) но означаетъ, что всѣ тѣ, которые, избраны будучи голосами народа, получили Курульные чины, по благодаренію народа сдѣлалися Сенаторами по тому, что послѣ первыми бывшими потомъ Ценсорами избираемы были въ Сенатъ: ибо по благодаренію народа были Сенаторами тѣ, которые избираемы были Ценсорами, поелику многіе избираемы были такіе, которые и не были въ Курульныхъ чинахъ;

но всѣ бывшіе въ оныхъ чинахъ по благодаренію народа получали Сенапторское достоинство. До сего мнѣнія опиошу я и оныя въ помянутой рѣчи иѣсколько послѣ приведенныхъ мною сказанныя слова : *Когда сіе отпергали, и явно песьма тпердо и мужестпенно сказали, что они могли бы по соизволенію Римскаго народа пзойти на пысочайшій оный степень, естли бы захотѣли обратить свои усилія къ требова- нію честей.* Чрезъ сіе ясно означаетъ то, что вступающіе въ Сенапъ бывшіе въ чинахъ, и вступающіе по благодаренію народа: попому что ежели получившіе чины (разумѣю Курульные) имѣютъ право входитъ въ Сенапъ, а чины дающія ошъ народа, то въ самомъ дѣлѣ вступающіе въ Сенапъ по тому праву, что были въ чинахъ, одолжены симъ достоинствомъ народу; напрошивъ когда многіе, небывшіе въ чинахъ Курульных, избираемы были въ Сенапъ, то сіе получали не по благодаренію народа, но болѣе по тому, что такую вели жизнь, такія въ ошечествѣ, или въѣ онаго, оказали услуги республикѣ; что почтены были достойными того степени, ко-
рой

рой въ обществѣ былъ высочайшимъ. Поелику долгое время Консулы и бывшіе съ Консульскою властію Трибуны военные, всякой сродниковъ избирая въ Сенатъ, сдѣлали сіе обыкновеннымъ, по наконецъ Трибунская (Триб. нар.) власть узаконила, дабы Ценсоры въ собраніяхъ по Куріямъ избирали честныхъ гражданъ изъ всѣхъ сословій, по есть Плебейскаго, всадническаго и Сенапурскаго. Сверхъ сего позволено было входить въ Сенатъ жрецу Юпитерову (Flamini Diali); а сіе право вмѣстѣ съ тогою опущенною и слоновыми креслами первый получилъ К. Фламиній, которое преимущество, бывши послѣ нарушено нерадѣніемъ прежде бывшихъ жрецовъ, возобновлено и возстановлено Валеріемъ Фланкомъ. Прочіе священнослужители не имѣли права входить въ Сенатъ, исключая тѣхъ, кои были избраны въ оный Ценсорами, или имѣли Курульный чинъ. Сіе кажется означаетъ Цицеронъ, въ письмѣ къ Атти. кн. 4. гдѣ говоритъ: *Собирается по многочисленности Сенатъ, допускаются всѣ перпо- священники (Pontifices), которые были Сенаторами.* И въ рѣчи
объ

объ отвѣтахъ упробозрителей: Были притомъ и всѣ перпоспашенники, которые прежде были изъ сего сословія. Я думаю иногда и то, что не получалъ ли чрезъ обвиненіе Сенагора мѣста себѣ въ Сенагѣ томъ, кпо на него доносилъ, то есть не чрезъ всякое обвиненіе, но токмо такое, въ которомъ обличенный преступникъ лишаемъ былъ Сенагорской степени, какъ то за воровство, за похищеніе общенародной казны и за взяжки. Ибо ежели многіе доносили, обличивши виноватаго, въ награжденіе, положенное законами, получали Преторское мѣсто и опущенную погу, о чемъ видимъ въ рѣчи за Бальба, то коль вѣроятно, что положено было въ награжденіе доносителямъ дать право говорить мѣсто въ Сенагѣ, не причисляясь къ Сенагорамъ? Однако я думаю о семъ такъ, что лучше хочу, дабы сіе было подтверждено мѣстами другихъ, нежели основано на моихъ догадкахъ.

До временъ Папірія Претекста па позволено было еще входить въ Сенагъ съ своими спашами Сенагорскимъ дѣтямъ,

шамъ , носившимъ претексту (*) ; но сіе обыкновеніе наконецъ уничтожено опредѣленіемъ Сенатскимъ , а одному только Папірію , бывшему тогда въ опроческихъ лѣпахъ , который мать свою , усиленно спрашивающую его о производимыхъ дѣлахъ въ Сенатѣ , опсрою и пріятною обманулъ выдумкою (**) , позволено , хотя онъ носилъ еще претексту ,

(*) Претекста , по переводу Г. Тредіаконскаго *опушничка* , была нѣкоторый родъ тоги , носимыя Римскими знашными опроками , когда они вступали въ юношество ; называлась такъ для того , что по поламъ и по подолу была опушена и какъ испканна червленицею . Скидали они ее и облекались въ тогу мужескую въ 16 , или въ 17 лѣтъ .

(**) Выдумка сія слѣдующая : мать Папірія опрока принуждала его очень сказать ей , о чемъ было сообщено въ Сенатѣ . Папіріево опреченіе изощряло еще болѣе въ ней любопытство . И такъ юноша наконецъ , припворясь , какъ будто бы побѣжденъ убѣжденіями матери , сказалъ ей , что Сенатъ разсуждалъ о томъ , *полезнѣ ли дать мужу дѣтѣ жены , или двумъ мужьямъ одну* , и что сіе дѣло

спу, входилъ съ опцемъ своимъ въ Сенатъ; а сверхъ того также опредѣленіемъ Сенатскимъ дано ему прозваніе Претекстатомъ за то, что умѣлъ хранить молчаливость и толь разумно говорилъ въ лѣтахъ, во время которыхъ носилъ претексту. Но оное древнее обыкновеніе, спустя много времени, возобновилъ Августъ, который позволилъ дѣшамъ Сенаторовъ, дабы для скорѣйшаго наученія и пріобыкновенія къ дѣламъ, какъ скоро получаютъ мужескую (*) тогу, такъ скоро украшали

дѣло завтра будетъ рѣшено. Просилъ онъ содержать то въ тайности; но по всему городу потчасъ сіе разлилось. Назавпрѣе госпожи въ крайней горести предстаютъ всѣ съ челобитною предъ Сенатъ, который, узнавъ вымыслъ Папіріа, толь удачно обманувшаго не только мать свою, но и всѣхъ господъ Римскихъ, опредѣлилъ ему упомянутое авторомъ награжденіе.

(*) Тога мужеская (Toga virilis) была то одѣяніе, которое носили Римляне въ мужественныхъ лѣтахъ, а облакались въ нее, какъ упомянуто мною выше, по изтеченіи юношескихъ лѣтъ.

ли бы ее лапиклавіемъ (*) и присуд-
сшвовали въ Сенашѣ. А лапиклавій бы-
ло украшеніе Сенашорской одежды. По-
чему древніе часто, говоря такъ: *Се-
натора Императоръ лишилъ лати-
класія*, или *далъ латикласій*, же-
лали чрезъ то означить, что дано ко-
му и опняшо Сенашорское достоин-
сшво.

По сіе мѣсто мы говорили о шѣхѣ,
кои, будучи избраны Ценсорами, были
Сенашорами, и о шѣхѣ, которые хотя
не были избраны, однако входили въ
Сенашѣ; слѣдуетъ теперь нѣчто ска-
зать

(**) Лапиклавій (*Latus clavius*) было убран-
сшво на одеждѣ, давшее имя самому одѣ-
янью. Уборъ сей состоялъ въ шпукахъ
червленицы, нашиваемыя на шунику, то
есть плащъ, носимое подъ погою. Нѣ-
которые утверждаютъ, что шпуки шѣ
были круглыя, какъ гвоздинныя головки;
а другіе, что то была долгая шпука,
имѣвшая видъ цѣлаго гвоздя. И такъ
та шуника, на какой оныя шпуки были
шире, была собственно Сенашорская, и
называлась лапиклавіемъ; а шуника всад-
ническая имѣла ихъ гораздо поуже, и
называлась ангустиклавіемъ (*Angustus
clavius*).

зашь о тѣхъ , кои хоща по особенному
благоразумію и храбрости казались до-
стойными высочайшаго онаго степені ,
однако не могли входить въ Сенатъ.
Было узаконено во первыхъ , дабы ни-
кто изъ такихъ , у которыхъ опцы ,
или дѣды , не были вольные , не входилъ
въ Сенатъ. Ибо хоща Аппій Клавдій
Цекъ (слѣпой) , будучи Ценсоромъ , из-
бралъ въ Сенатъ дѣшей оппущени-
ковъ , что , какъ говоритъ Ливій , сдѣ-
лалъ онъ первый , однако потомъ же
Ливій означаетъ , что вскорѣ , то есть
первый бывший послѣ него Ценсоръ К.
Фабій , ихъ исключилъ изъ Сената.
Одинъ только примѣръ , одинъ , говорю ,
примѣръ по моему мнѣнію , особенный
видимъ на Кн. Флавіѣ , сынъ оппущени-
ка , который прежде былъ въ Ку-
рульномъ чинѣ , и который , хоща бы не
былъ и Ценсоромъ избранъ , что неиз-
вѣстно впрочемъ , по праву своего Ку-
рульнаго чина могъ входить въ Се-
натъ. Во времена Цицероновы Л. По-
пиллій Ценсоромъ Кн. Ленгуломъ для
того , какъ видно изъ рѣчи за Клуен-
ція , не былъ избранъ въ Сенатъ , что
былъ сынъ оппущеника ; а Ценсоръ
Аппій Клавдій , братъ П. Клодія , пра-
внукъ

внукъ Аппія Цека, о которомъ мы
очень недавно упомянули, всѣхъ дѣ-
тей оппущениковъ, о чемъ пишемъ
Діонъ въ книгѣ 40, которые взяли
нѣкимъ способомъ въ Сенатъ, исклю-
чилъ изъ онаго. Сіе дѣлали Римляне для
соблюденія достоинства, дабы пощен-
нѣйшій и высочайшій во всей республикѣ
степень не былъ опороченъ и уни-
женъ людьми низшаго состоянія, ко-
торыхъ можно иногда порицать раб-
ствомъ ихъ опцевъ, или дѣдовъ. Сверхъ
сего шѣмъ сохранялося достоинство со-
словія Сенапурскаго, что никого не из-
бирали въ Сенатъ, кто не имѣлъ
имѣнія на 800 тысячъ сестерцій,
(*) что видно изъ словъ Светонія,
которыя вскорѣ будутъ приведены. Что,
думаю, хотя не было наблюдаемо въ шѣ
времена, когда возлагали чины и да-
вали влассипельства воздѣлывающимъ
землю и лугомъ, и когда въ Римѣ бы-
ло больше добродѣтели, нежели богат-
ства, однако довольно ясно, кажется,

Д

пока-

(*) 800 тысячъ сестерцій учинашъ на-
шими деньгами двѣдцать тысячъ руб-
лей: поелику Римской сестерцій состоялъ
изъ нашихъ двухъ копѣекъ съ половиною.

показываетъ Свепоній въ жизни Августа, что сіе было наблюдаемо въ послѣднія времена республики, когда имѣнія привапныхъ людей умножились вмѣстѣ съ Римскою державою. Оный писатель говоритъ такъ: *Умножилъ число имѣнія, которое должны имѣть Сенаторы, и вмѣсто 800 тысячъ сестерцій положилъ миліонъ и двѣ тысячи (*) сестерцій; а неимѣющимъ того далъ.* И такъ имѣніе Сенаторовъ было вдвое больше имѣнія всадниковъ: поелику никто не могъ быть всадникомъ, кто не имѣлъ имѣнія на (**), 400 тысячъ сестерцій, о чемъ говоритъ Горацій: *Когда жъ четырёмъ стмъ тысячамъ не достаточно шести, или семи тысячъ, то поди въ состояніе простаго народа.* И Цицеронъ въ письмѣ къ Долибеллу: *У него имѣнія едпа столько, сколько имѣютъ псадуники; гдѣ*
вмѣ-

(*) Миліонъ и двѣ тысячи сестерцій составляютъ нашими деньгами 30 тысячъ рублей.

(**) 400 тысячъ сестерцій будетъ 10 тысячъ рублей.

вмѣсто того, чтобы сказать: едва онъ можетъ быть въ сословіи всадниковъ, говоритъ такъ: едва у него имѣнія на 400 тысячъ сесшерцій; поелику такъ надобно разумѣть: едва онъ имѣетъ столько имѣнія, сколько надобно имѣть всаднику. Еслили кто изъ Сенаторовъ, или всадниковъ, не по несчастному какому либо случаю, но своимъ нерадѣніемъ, въ полъ малое количество приведетъ свое имѣніе, что оно не будетъ доходить до узаконеннаго числа, по такой Сенаторъ, исключенъ будучи изъ онаго высочайшаго сословія, понижаемъ былъ въ сословіе всадниковъ, ежели еще припомъ произшелъ изъ фамиліи всаднической, или Патрикійской; а еслили не изъ всаднической, то въ сословіе простаго народа, которое было ниже Сенаторскаго и всадническаго. Подобнымъ образомъ всадникъ, потерявъ количество всадническаго имѣнія, лишаемъ былъ всаднической степени и понижаемъ въ сословіе простаго народа. по есть самое нижшее —. Симъ способомъ Римскіе граждане принуждаемы были спарашься о добронравіи и о умноженіи имѣнія: о добронравіи, дабы могли быть

почтены достойными Сенаторскаго степени; о имѣнн, дабы по причинѣ скудости не могли бытъ исключены изъ того сословія, въ которое даешъ входъ достоинство.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О Первостепенѣ, или Князѣ Сената.

Здѣсь можетъ бытъ предложенъ вопросъ: кто былъ выше другихъ достоинствомъ въ Сенатѣ и изъ Сенаторовъ? Въ Сенатѣ былъ выше тотъ, кто былъ дѣйствительно въ высшемъ всѣхъ чинѣ; а изъ Сенаторовъ тотъ, котораго имя въ росписи Сенаторовъ прежде всѣхъ упоминаетъ Ценсоръ. До второй Пунической войны, которая была въ Италіи подъ предводительствомъ Аннибала, первенствующимъ называемъ былъ въ росписи Ценсоровъ тотъ, кто былъ старшимъ изъ бывшихъ находящихся въ живыхъ Ценсоровъ. Когда Ценсоръ М. Корнелій Цетегъ говорилъ своему товарищу, дабы онъ поступалъ по сему, чѣмъ не опаситъ и не нарушитъ ведшагося отъ предковъ обыкновенія, и когда по сему

уси-

усиливался, чѣмобѣ первенствующимъ былъ поставленъ въ росписи Т. Манлій Торкватъ, по товарищѣ его П. Семпроній Тудитанъ, который долженъ былъ читать роспись, отвѣтствовалъ ему, что онъ, которому Боги дали жребіемъ власть читать оную роспись, поступилъ по своему благоизволенію, и наречетъ первенствующимъ К. Максима Фабія, который тогда первымъ изъ всѣхъ гражданъ Римскихъ и по разсужденію самаго Аннибала могъ назваться. И такимъ образомъ избралъ онъ въ первенствующаго Сенату Фабія, который былъ тогда Консуломъ. Изъ сего вышло обыкновеніе въ избраніи первенствующаго Сенату не наблюдать того, кто былъ прежде всѣхъ находящихся въ живыхъ Ценсоровъ въ сей должности, но избирать изъ вышедшихъ въ Ценсорствѣ того, кто болѣе всѣхъ похвально былъ за благоразуміе и славился своими дѣлами. И по сей причинѣ древніе Римляне когда имѣли случай упоминать о комъ съ показаніемъ его достоинства, а потѣ по избранію Ценсора былъ нѣкогда первенствующимъ въ Сенатѣ, то упоминали о немъ съ

означеніемъ не другихъ какихъ либо его чиновъ, но сего шипла; поелику получить чины могли многіе, а первенствующимъ Сенапа никто не могъ быть избранъ, естѣли кто какъ въ своихъ чинахъ, шакъ и во всемъ, что составляетъ великаго гражданина, не поступалъ такимъ образомъ и во всю свою жизнь не оказалъ такихъ услугъ, чтобъ никто изъ всѣхъ гражданъ не только не могъ ему быть предпочтенъ, но ниже доспойно съ нимъ сравниться. Цицеронъ въ рѣчи за Рабирія не говоритъ: М. Емилиі, мужъ Консулярный (*), но М. Емилиі, первенствующій Сенапа; поелику уважая свое защищеніе почтительностію лицъ, почелъ за нужное упомянуть въ Емилиі о томъ, что было въ немъ самое почтеннѣйшее. Подобнымъ образомъ и во второй рѣчи прошивъ узаконенія пашеннаго, и въ осьмой на Антонія, когда говоритъ: *Предки наши послали дѣтъ мѣста П. Лентула,*
пер-

(*) Мужи Консулярные (Viri Consulares) назывались у Римлянъ тѣ, кои были нѣкогда въ чинѣ Консульскомъ.

перпенстпующаго Сената; П. Лен-
туль, перпенстпующій Сената, пре-
многихъ иногда великихъ мужей
и проч. Также у Діона въ кн. 46
Квинтъ Фузій Каленъ, говоря прошивъ
Цицерона, дабы болѣе умножишь къ
нему ненависть: Того самаго, гово-
ритъ, Лентула, который былъ
перпенстпующимъ Сената, того
Лентула пнука приказалъ ты
умертвить въ темницѣ.

Сію опмѣну чести П. Сципіонъ
Африканъ, побѣдившій на сраженіи
Аннибала, прижды получилъ; а М.
Емилій, который былъ великимъ перво-
священникомъ (*), шесть крашъ,
чего никто, кромѣ его, не получилъ. Из-
браніе же въ сіе достоинство надлежа-
ло не до обоихъ Ценсоровъ, но до одно-

Д 4

го

(*) Великій первосвященникъ (Pontifex ma-
ximus) былъ въ Римѣ великія важности
духовная особа. Онъ начальствовалъ надъ
всѣми жрецами, и имѣлъ смотреніе за
всемъ, что касалось до богослуженія;
первенствовалъ при духовныхъ церемоні-
яхъ, зналъ дѣла, касающіяся до браковъ,
усыновленій и проч.

то только, которому сіе доставалось жребіемъ. Почему есть примѣры, что самый Ценсоръ избираемъ былъ первенствующимъ Сенаша отъ своего товарища, читавшаго роспись Сенаша, такъ на примѣрѣ А. Валерій Флаккъ отъ М. Порція Катона; М. Емилій Лепидъ отъ М. Фульвія Нобилиора (благороднаго). Сверхъ сего и П. Сципіонъ Африканъ, какъ мы кажемся, избранъ первенствующимъ Сенаша отъ товарища своего П. Емилія Паша: поелику хотя Ливій въ кн. 32, гдѣ упоминаетъ о Ценсурѣ ихъ обоихъ, ничего не говоритъ о избраніи первенствующаго Сенаша, однако по догадкамъ дохожу я до того, что Сципіонъ отъ своего товарища упомянушъ былъ первымъ въ росписи Сенаша. Догадываться же о семъ причину подаетъ самъ Ливій: ибо въ кн. 34 пишетъ такъ: *Поставленные въ Ценсоры Сест. Емилій Петъ и К. Корнелій Цетегъ, первенствующимъ Сенаша избрали П. Сципіона, бывшаго тогда Консуломъ, котораго и бывшіе предъ ними Ценсоры избрали.* Но бывшими предъ ними Ценсорами я нахожу

жу самого Африкана и П. Емилиа Пеша, отъ которыхъ до Ценсуры Секста Елія и К. Корнелія было времени равно четыре года, такъ что между ихъ Ценсурами другіе Ценсоры бытъ не могли: поелику сіи чиновники избираемы были всегда въ началъ четвертаго года послѣ своихъ предшественниковъ, и о томъ я имѣю менѣе сомнѣваюся, что Ливій въ кн. уже 38 тоже самое подтверждаетъ, что сказалъ въ кн. 34; а говоритъ онъ тамъ, что П. Сципіонъ избранъ былъ въ третій разъ первенствующимъ Сената отъ Ценсоровъ Т. Квинція Фламиніина и М. Клавдія Марцелла. Наблюденіе сихъ мѣстъ Ливія какъ дало мнѣ причину догадаться, что Сципіонъ почтенъ честию перваго мѣста въ Сенатѣ отъ своего товарища, такъ равно показываетъ, что испорчено оное Ливіево мѣсто кн. 39: поелику говоря: *Я нахожу, что отъ Ценсоровъ М. Порція и Л. Валерія избранъ въ первенствующаго Сената самъ Л. Валерій, и въ бывшій до сего два пятилѣтія былъ Африканъ, несогласенъ кажется самъ съ собою, написавъ выше, что Сци-*

писанъ былъ уже избранъ въ третій разъ первенствующимъ Сенапа. Почему или Ливій написалъ въ 3 пятахъ, что потомъ испорчено погрѣшностью издаателя и вмѣсто 3 поставлено 2, или естли самъ написалъ въ 2 пятахъ, то погрѣшилъ отъ забвенія, что въ древнихъ писателяхъ есть не новое: поелику и Цицеронъ въ кн. 6 о гадательствахъ дважды въ семъ родѣ погрѣшилъ: во первыхъ, что надлежало до Уликса, онъ по приписалъ Агамемиону; потомъ когда долженъ былъ сказать о Уликсѣ, вмѣсто того упоминаетъ о Аяксѣ. Можно снесшися съ Гомеромъ въ Иліадѣ лиш. Р. и I, хотя впрочемъ, что касается до упоминанія объ Аяксѣ, я подозреваю, что не отъ забвенія, но отъ прислраспія онъ погрѣшилъ: ибо прочитавъ оный стихъ въ лиш. I, *дастъ знакъ Аяксъ Фениксу, а божественный Уликсъ тотчасъ понялъ*, почелъ, что Аяксъ, а не Уликсъ, говорилъ слѣдующую послѣ сего стиха рѣчь Ахиллесу; а естли бы онъ читалъ до того мѣста, гдѣ начинается отвѣтствовашъ Ахиллесъ, то бы узналъ, что на свирѣп-

рѣшество Троянѣ жалуется Уликсѣ, а не Аяксѣ : ибо въ ономѣ мѣстѣ отвѣтъствуетъ Ахиллесѣ сими словами : *Рожденный Юпитеромъ, сынъ Лаертоу, премудрый Уликсѣ* Также и въ кн. 2 о славѣ конечно погрѣшилъ ошъ забвенія. О семѣ сдѣлалъ примѣчаніе Геллій въ кн. 15. гл. 6.

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

О причинахъ изключенія изъ Сенаторскаго сословія.

Пять находимъ причинъ, по которымъ изключаемы были Сенаторы изъ Сенаа, и о которыхъ всѣхъ предложимъ послѣ. Но по какой бы впрочемъ причинѣ ни были изключены, почитаемо однако было изключеніе за безчестіе и поношеніе, хотя, свейденные Сенаторы, говоритъ Феспъ Помпей, не были нѣ прежнія премена нѣ безчестіи : поелику какъ Цари избирали и опредѣляли сами тѣхъ, которыхъ употребляли насчитаніе о дѣлахъ государственныхъ, такъ по изгнаніи Царей самыя Консулы, и съ Консульскою

пла-

властію Трибуны цоенные избира-
ли въ Сенатъ самыхъ ближайшихъ
и доброжелательнѣйшихъ себѣ изъ
Патрикіянъ, а потомъ и изъ проста-
го народа, какъ наконецъ Трибуны
своею властію остановили сіе зло-
употребленіе, узаконивъ, дабы
Ценсоры избирали въ Сенатъ изъ
всякаго сословія честныхъ граж-
данъ въ собраніяхъ по Куріямъ.
А по сей причинѣ почитаемы были
за свезченныхъ тѣ, которые
были или обойдены, или исключе-
ны изъ Сената. М. Кашонъ Цен-
соръ, который послѣ названъ Ценсо-
ріемъ за великую строгость, оказанную
имъ въ семъ достоинствѣ, исключилъ
изъ Сената Л. Фламинія, мужа Консу-
лярнаго, за то, что будучи Консу-
ломъ въ Галліи, и бывъ убѣжденъ
прозьбою, предложенною ему въ бесѣдѣ
блудницею, приказалъ отсѣчь голову
попоромъ одному колоднику, находив-
шемуся въ уголовномъ дѣлѣ; а Кн. Лен-
тулъ и Л. Геллій также Ценсоры, К.
Аншонія, который послѣ былъ Консу-
ломъ въ одинъ годъ съ Цицерономъ,
вымарали изъ списка Сенаторовъ, на-
писавъ причиною по, что разграблялъ

союзниковъ ; что не давалъ суда въ своемъ обществѣ съ чужестранными , и что по причинѣ великихъ своихъ долговъ продалъ свои вотчины . А изъ сихъ , не упоминая о другихъ (поелику находясь безчисленные) , примѣровъ являеши , что тѣ , кои исключены были изъ Сенаша , почитались безчестными : поелику худая ихъ жизнь подала причину къ ихъ исключенію . Ибо когда Сенапоръ сдѣлаеши что нибудь худо , или прошивъ законовъ , то непременно бываеши пропущенъ Ценсоромъ , когда онъ читаетъ роспись Сенапорамъ , и пропущенный такимъ образомъ навсегда исключенъ былъ изъ сословія Сенапурскаго , и лишившись сего степеня , никогда не могъ его возрешить , развѣ или другой Ценсоръ тогда же его одобриши , когда первой обойдетъ ; почему Ливій говоритъ въ кн 39 : *Трое Сенапоровъ исключены изъ Сенаша , нѣкоторыхъ же , пропущенныхъ въ росписи , удержалъ въ ономъ достоинствѣ Лепидъ , другой Ценсоръ ; или другими послѣ Ценсорами возстановленъ и включенъ опять въ Сенашъ будещъ , или мнѣніями давшихъ прежде кляпву судей оправдаеши-*

ся въ тѣхъ винахъ, которыя Ценсорами были приведены въ причину изключенія ; или голосами Римскаго народа уничтоживъ мнѣнія о себѣ Ценсоровъ, или наконецъ опять будетъ стараться получить тѣ чины, въ которыхъ былъ, пока, начавъ съ нижшихъ, дойдетъ до Курульныхъ, по праву которыхъ и въ Сенатѣ свое мнѣніе могъ давать, и отъ слѣдующихъ по семъ Ценсоровъ долженъ будетъ избранъ быть въ Сенаторы. Однако поступали въ семъ случаѣ такъ, что тѣ, которые не были еще въ чинахъ Курульныхъ, должны были опять быть въ тѣхъ чинахъ, въ которыхъ уже были; а которые были въ Курульныхъ, тѣ не всѣ, въ какихъ были, опять проходили чины, но довольно было для нихъ получить паки одинъ токмо чинъ Курульный, дабы чего лишися чрезъ наказаніе, наложенное на нихъ Ценсоромъ, по могли возвратиться по праву чиновначальства. И по и другое доказываеися примѣромъ Саллюстія, писателя исторій, и Ленпула, который былъ сообщникомъ съ Капилиною въ заговоръ противъ опечесства. Саллюстій по сложеніи съ себя Квесторскаго

скаго чина, бывъ исключенъ изъ Сена-
та Апп. Клавдіемъ и Л. Пизономъ
Цензорами, опять просилъ и получилъ
Квесторское достоинство; а послѣ воз-
шелъ въ Сенатъ не по праву подлинно
самаго Квесторства (послику одни
только бывшіе въ Курульныхъ чинахъ
имѣли, сказалъ я, сіе право), но посли-
ку во время междоусобной войны, бывъ
съ стороны Цезаревой, удобно могъ у
него, когда сей побѣдилъ Помпея, изъ
милости выпросить то, чего не поз-
воляли законы. По сей причинѣ сказа-
но въ оной рѣчи, которую на него
кто писалъ, не знаю (послику са-
мой слогъ, и какъ называющіе Греки
характеръ, довольно доказываетъ, что
ее подлинно писалъ не Цицеронъ);
сказано же въ ней такъ: Ты, К.
Саллюстій, не уже ли за равное
почитаешь быть дважды Кпе-
сторомъ и дважды Сенаторомъ,
и быть дважды Консулярнымъ и
дважды Триумфаторомъ? А Лен-
тулъ, бывшій уже въ Консульствѣ, ког-
да за сластолюбіе, какъ говоритъ Плутархъ,
былъ исключенъ изъ Сена-та,
то опять себѣ просилъ Преторства,
которое былъ чинъ Курульный; а по-
лучивъ

лучивши оное, паки взошелъ въ Сена-
ташъ по праву своего чина, что видно
и у Діона въ кн. 37. По сей причинѣ
Г. Филистъ у Діона возражаетъ и Ци-
церону, что онъ, будучи Консуломъ,
Ленпула, прежде бывшаго Консуломъ
же, а дѣйствительнаго Претора, не
сказавъ причины, умертвилъ. И Вел-
лей, говоря въ кн. 10, что Ленпулъ,
мужъ Консулярный и паки Преторъ,
умерщвленъ въ темницѣ, разумѣетъ
второе его Преторство, полученное имъ
послѣ Консульства, котораго онъ до-
могся для того, дабы потерянное
осужденіемъ опъ Ценсоровъ Сенатор-
ское достоинство возвратитъ своимъ
чиномъ. Была еще сверхъ Ценсор-
скаго замѣчанія иная причина къ из-
ключенію изъ Сенаша. Если кто
въ судъ будетъ обвиненъ въ без-
честнѣйшихъ дѣлахъ, какъ-то въ во-
ровствѣ, похищеніи общенародной каз-
ны, во взяшкахъ, въ обидѣ союзника,
тогда тотчасъ по обвиненіи лишается
не только Сенаторскаго степені, но и
всѣхъ чести; и шѣмъ шягчае было
сіе наказаніе, что налагаемо было не
на время, но навсегда. Тѣ, которые
Ценсорами были исключены изъ Сена-
ша,

та, утѣшались, находясь въ сей печали, надеждою возвращеніи со временемъ свое право. Сверхъ того Цензоры могли лишити только Сенаторскаго сана, а власны просити чиновъ не могли; обвиненные же безчестно въ судъ не только изъ Сената, но и отъ всѣхъ чести были исключены. Сіе Цицеронъ въ рѣчи за Клауенція объясняетъ слѣдующими словами: К. Гета, Цензорами Л. Метелломъ и Кн. Домиціемъ бывъ исключенъ изъ Сената, послѣ самъ сдѣлался Ценсоромъ; и такъ тотъ, котораго нравы были опорочены Цензорами, послѣ имѣлъ главное смотрѣніе за нравами Римскаго народа и тѣхъ самихъ, которые его наказали прежде. Почему ежели бы оное осужденіе (отъ Ценсоровъ) почиталось такимъ, что въ понесшіе его, такъ какъ другіе обвиненные безчестно въ судъ, навсегда лишились всѣхъ чести и достоинства, то Сенаторы, которые запятнаны выпаютъ Цензорами, ни получить пакы чиновъ ниже опять пройти въ Сенатъ не могли бы. Здѣсь говоритъ Цицеронъ всѣхъ че-

Е

стей

стей и достоинства, вмѣстѣ
 всѣхъ чиновачальствъ и Сенатор-
 скаго степени; а сіе самъ онъ объ-
 ясняеиъ, говоря ниже: ни получить
 ниаки чиноиъ, ни опяиъ иэойти
 иъ Сенати не могли бы. Сіе какъ
 ученымъ людямъ не неприаино,
 думаю, знаиъ: поелику подробное
 знаніе Римскихъ дѣлъ увеселяеиъ;
 иакъ и шу еще приносииъ пользу,
 что начиыграющимъ мѣста темныя,
 которыхъ, какъ извѣстно, много въ
 сочиненіяхъ древнихъ писателей, по-
 даеиъ свѣиъ и служииъ къ тому,
 что всѣ удобно могуиъ понимаиъ шо,
 до чего многіе съ великою ирудностию
 едва доходяиъ, на прииѣрѣ: въ жи-
 зни Тиверія говорииъ Светоній: Дер-
 знопеннѣйшіе изъ юношей своего
 сослоіія, дабы отъ представленія
 на театрѣ и сраженія на амфи-
 театрѣ (*) не быиъ удержаннымъ
 опре-

(*) Амфитеатры были общенародныя зда-
 нія, вида овально круглаго, вокругъ ко-
 торыхъ были подѣланы мѣста зри-
 теламъ, и на которыхъ представляемыхъ
 были сраженія гладіаторскія, кои я пои-
 часъ

опредѣленіемъ Сенатскимъ, само-
призвольно подвергались везче-
стному суду. Сіи сасва довольно объ-
ясняются приведенными выше, то
есть: Светоній означаетъ здѣсь, что
многіе, копорымъ, поелику были
Сенаторы, было запрещено предста-
влять на театрѣ, или что нибудь на
амфитеатрѣ, хотѣли лучше лишиться
Сенаторскаго достоинства, нежели не
представлятъ на театрѣ и не сражать-
ся на амфитеатрѣ, изъ копорыхъ
первое дѣйствіе надлежало до комеди-
антовъ, а второе до гладіаторовъ

Е 2

(мече-

тасъ опишу очень кратко, и сраженія со
звѣрми. Амфитеатры были пренапол-
нены подземными погребами, изъ копо-
рыхъ въ однихъ содержали тѣхъ звѣрей,
копорыхъ пускали сражаться съ людьми;
а въ другихъ заключалась вода, кото-
рую послѣ гладіаторскихъ сраженій по-
тасными трубами выпускали на амфи-
театрѣ, и на коей тогда производилось
морское сраженіе, то есть игры, такъ
названныя по тому, что представляли
помянутое сраженіе; по окончаніи оного
воду тѣми же трубами опять спускали
въ тѣ же погреба.

(*) (мечеубійцевъ), и первое было прилично рабамъ, а второе бесчестно и недостойно свободнаго гражданства, но поз-

(*) Гладіаторами назывались люди такого искусства, которое состояло въ томъ, чтобъ биться мечами и убивать взаимно другъ друга. Сии потѣхи (лучше сказать безчеловѣчія) употребляемы были Римлянами сперва только при погребеніи знаменитыхъ гражданъ, а потомъ стали быть зрѣлищемъ самымъ пріятнѣйшимъ и почти всегда употребительнымъ. Гладіаторы были сперва только невольники и злодѣи, достойные смерти, которыхъ принуждали къ тому, чтобъ, сражаясь между собою мечами, какъ сдѣлали удовольствіе зрителямъ, такъ и спасли бы свой животъ. Потомъ и вольные люди продавали себя тѣмъ, которые обучали ихъ сему искусству, давъ напередъ присягу, что они станутъ биться до смерти; а если не такъ, то повинны ему живомъ. Посему - то гладіаторы не только не отрекались отъ смерти, на сраженіи могущей случиться, но еще умирая не оказывали ни малѣйшаго знача печали; въ противномъ случаѣ раздражали бы крайнѣйшій народъ, который то почиталъ за обиду себя.

позволенное болѣе отпущеникамъ, нежели природнымъ гражданамъ: поелику, какъ оставилъ о семъ Валерій свидѣтельство въ кн. 2, сжали гражданъ будещъ представлять на театръ, исключая представленія Апеллянскаго, (*) то былъ понижаемъ изъ одной Трибы въ другую нижшую. И такъ (дабы возвратиться къ Свепонію) и цюбъ быть лишенными Сенаторскаго сана, научили дерзновеннѣйшіе изъ юношей иѣконорыхъ гражданъ, которые бы на нихъ донесли въ какомъ нибудь безчестномъ поступкѣ; а будучи позваны ими въ судъ, самопроизвольно навлекали на себя наказаніе, дабы, освободившись какъ бы отъ узъ Сенаторства, могли дѣйствовать на театръ и сражаться на амфитеатрѣ. А сіе, что сказали мы о наказаніи Сена-

Е 3

по-

(*) Комедія Апеллянскаго была родъ театральныхъ представленій, принятый Римлянами отъ Осковъ, народа Кампанійскаго, имѣвшаго естоличныи городъ Апеллу, котораго именемъ названы тѣ представленія, кои сошюли въ однихъ шуткахъ и насмѣшкахъ, и кои играли было позволено молодымъ Римлянамъ.

поровъ , надлежало также и до вса-
 дниковъ , что показываютъ , ка-
 жется , оныя два Светоніевы слова :
обоюго сословія , подъ которыми раз-
 умѣется , что Сенаторъ лишаемъ
 былъ Сенаторскаго спепени и вса-
 никъ всаднической , ежели будетъ об-
 виненъ безчестно въ судѣ. Можетъ
 быть , что и справедливѣе , разумѣетъ
 здѣсь Светоній не Сенаторовъ и вса-
 дниковъ , но только Сенаторовъ , и
обоюго сословія сказалъ вмѣсто
сословія Патрикійскаго и просто-
народнаго : поелику въ Сенатѣ изби-
 раемы были и Патрикіане и равно
 простолюдины. А на семъ мѣстѣ
 (другіе какъ хотяшъ думаяшъ)
 я болѣе останавливаюся. Узаконеніемъ
 Сервиліевымъ , кажется , еще постано-
 влено было , дабы , естли будетъ
 доносишь на Сенатора кто нибудь
 изъ Латинскаго народа и его обви-
 нитъ , доносишеля жаловать правомъ
 Римскаго гражданства , а обвиненнаго ли-
 шить Сенаторскаго спепени. Сіе я выво-
 жу изъ словъ Цицерона , находящихся въ
 его рѣчи за Бальба ; они суть слѣдую-
 щія : *Чрезъ узаконеніе Серпиліепо*
гладныя , пажнѣйшіе и благораз-
умнѣй-

умнѣйшіе граждане Латинскому народу открыли по пожеланію народа снѣй путь къ гражданству Римскому. Не опорочено сіе пѣ нихъ и узаконеніемъ Лициніевымъ и Муціевымъ, хотя сей родъ объясненія и имя и такое награжденіе, которое получаемо было причиненіемъ несчастія Сенатору, ни Сенаторамъ, ни честиному всякому гражданину не могло быть очень пріятно. Не сомнѣваюсь, чтообъ Цицеронъ, говоря, причиненіемъ Сенатору несчастія, не разумѣлъ лишеніе Сенаторскаго степеня. Но въ какихъ преступленіяхъ позволено узаконеніемъ Сервидіевымъ народу Латинскому обвинять Сенаторовъ, сіе можетъ казаться темнымъ: поелику объ нихъ именно Цицеронъ не говоритъ. Однако, что до меня, не сомнѣваюсь, чтообъ тѣ слова не должно было разумѣть о всѣхъ тѣхъ преступленіяхъ, въ которыхъ Сенаторъ, будучи обвиненъ, лишается Сенаторскаго степеня, шакъ что оставленное обвиненнымъ праздно мѣсто по прагу узаконенія, какъ бы въ награду за свое тщаніе, получалъ доношитель; а преступленія,

въ которыхъ будучи обвиненъ Сена-
торъ, исключаемъ былъ изъ достопо-
чщеннѣйшаго сословія, были какъ шъ,
о которыхъ я упомянулъ уже, то
есть воровство, похищеніе общенарод-
ной казны, взятки, обида, учинен-
ная союзнику, такъ болѣе еще шъ,
въ которыхъ обвиненному запрещается
было употребленіе воды (*) и огня.
Въ сихъ преступленіяхъ судією
былъ народъ. И такъ кому запре-
щается было употребленіе огня и воды,
тому, какъ извѣстно, запрещается
было употребленіе Сенаторскаго до-
стоинства и всѣхъ вообще честей;
впрочемъ именно въ самомъ узаконеніи
обвиненія упомянулось, чтобъ, кому
народъ запретилъ употребленіе огня и
воды, того имя Ценсоръ не читалъ
въ своемъ мѣстѣ въ росписи Сенапо-
ровъ.

(*) Подъ запрещеніемъ огня и воды надоб-
но разумѣть опредѣленіе въ изгнаніе: по-
елику Римляне никогда не опредѣляли
точно никого въ изгнаніе, не поимомъ,
когда то надобно было, запрещали из-
гнаннику употребленіе огня и воды въ
Римѣ, или въ Италіи, на нѣкоторое раз-
стояніе отъ Рима.

ровѣ. По сей причинѣ, поелику Клодій не упомянулъ о томъ въ своемъ узаконеніи, которымъ изгналъ Цицерона изъ Рима и не запретилъ ему именно употребленіе огня и воды, и въ изгнаніи своемъ Цицеронъ былъ Сенаторомъ. Для чего бы я, говоря о немъ, не былъ Сенаторомъ, когда ты ниже запретилъ мнѣ именно употребленіе огня и воды, ниже предостерегся, дабы Ценсоръ не упомянулъ моего имени въ своемъ мѣстѣ въ росписи Сенаторовъ? И одинъ изъ сихъ пунктовъ можетъ лишить Сенатора его достоинства, однако въ семъ случаѣ оба они соединяются; напротивъ сего въ твоемъ узаконеніи нѣтъ ни того, ни другаго. Но все сказанное мною о лишеніи степени Сенаторскаго, по запрещеніи употребленія огня и воды, вывожу я шокмо почти изъ словъ Цицерона на Клодія. И такъ теперь мы упомянули о четырехъ причинахъ, по которымъ Сенаторы исключаемы были изъ Сената; пятою было то, когда народъ лишалъ когонибудь чина: поелику лишенные сего были исключаемы изъ Сената, а сіе устано-

влено узаконеніемъ Кассіевымъ. О семъ Педіанъ изъясняется въ слѣдующихъ словахъ: *Л. Кассій, Л. Ф. Лонгинъ, Трибуны народные, въ Консульство К. Марія и Л. Кассія издали узаконеніе, дабы, кого обвинитъ народъ и кого лишитъ чина, тотъ никогда не былъ въ Сенатъ; а сіе онъ узаконилъ съ тѣмъ намѣреніемъ, чтобъ сего прага, Л. Цецилія Метелла, которой за два года передъ тѣмъ былъ Консуломъ, исключить изъ Сената по той причинѣ, что народъ по причинѣ худыхъ его успѣховъ на пойнѣ протипъ Цимбровъ лишилъ его чина.*

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

О мѣстѣ собранія Сената.

Много поистиннѣ, кажешся миѣ, предвидѣли древніе Римляне, узаконивъ, дабы собираться Сенату не въ гражданскія и свѣтскія мѣста, но въ священныя зданія: поелику благоразумнѣйшій оный народъ безъ сомнѣнія шовъ семъ случаѣ имѣлъ намѣреніе, дабы Сенаторы, бояся и почитая присушствіе

ствіе при томъ самыхъ Боговъ ,
 совѣщались о дѣлахъ республики съ
 такою же непорочною и благоговѣ-
 ніемъ , съ какимъ обыкновенно священно-
 служители отправляли богослуженіе.
 Собирался Сенаѣ въ такихъ мѣстахъ ,
 кошорыя прежде были для сего освяще-
 ны *птицегадательствомъ* (Augurio),
 то есть или въ Куріяхъ , или въ хра-
 махъ Боговъ , или въ городѣ , или
 въ городѣ. Ромуль , сдѣлавъ Сенаѣ ,
 первый установилъ собираться оному
 за городомъ въ храмъ Вулкановъ. Царь
 Гостилій на совѣщаніе о дѣлахъ Сена-
 торамъ опредѣлилъ Курію Гостиліеву.
 По изгнаніи Царей то въ Юпитеровъ ,
 то въ Аполлоновомъ , Марсовомъ ,
 Беллониномъ , Касноровомъ , Согласія
 (Concordiae), Вѣрности (Fidei), и въ
 другихъ свержъ того храмахъ , то въ
 Куріяхъ Гостиліевой , Помпеевой , Юліе-
 вой , какъ видно изъ исторіи , Сенаѣ
 собирался. Какъ въ шѣхъ , такъ и
 въ другихъ мѣстахъ , равное наблюда-
 емо было благоговѣніе : поелику не
 меньше священными почитаемы были
 Куріи , какъ и храмы Боговъ. А по-
 сему и Ливій Гостиліеву Курію назы-
 ваетъ храмомъ , и древніе тѣ мѣста ,
 гдѣ

гдѣ собирався Сенатъ, въ Куріяхъ
ли шо, или въ храмахъ, безъ раз-
личія называли Куріями. Здѣсь надоб-
но тщательно вникнуть, для чего
Цицеронъ въ рѣчи за Секста говоритъ,
что Сенатъ былъ собранъ въ храмъ
Добродѣтели, а потомъ въ той же рѣ-
чи, и еще въ рѣчи за долгъ свой го-
воритъ, что въ храмъ Юпитеровомъ,
говоря ясно въ обоихъ мѣстахъ о Се-
натѣ, собраншемся въ одинъ день: ибо,
по моему мнѣнію, не можно разумѣть
подъ его словами какой либо придѣлъ
Добродѣтели, бывшій въ храмъ самаго
Юпитера, а приномъ не въ придѣлъ
нѣкоемъ былъ собранъ въ тотъ день
Сенатъ, но въ храмъ Добродѣтели,
построенномъ Маріемъ. По сей причинѣ
онъ храмъ и въ помянутой рѣчи за
Секста и въ кн. 1 о гадательствѣ на-
зывается монументомъ Маріевымъ.
Сверхъ сего Фестъ, что въ храмъ
Юпитеровомъ не было придѣла Добро-
дѣтели, но былъ отдѣленный отъ
того храмъ, собственно самой Добро-
дѣтели посвященный, говоритъ въ слѣ-
дующихъ словахъ: *Ниже другихъ
храмовъ сдѣлалъ Марій храмъ
Чести и Добродѣтели, дабы Апгу-*
ры,

ры, естли тѣ храмы будутъ препятствовати пицетаданіямъ, не предпріяли ихъ разрушить. Впрочемъ Сенатъ собирався по большой части въ городѣ, а за городомъ въ храмъ Беллониномъ по двумъ шокмо причинамъ: или, о чемъ говоритъ Фескъ и что извѣстно изъ исторіи, чтобъ могли быть въ Сенатъ чужестранные послы, кошорыхъ вводишь въ Сенатъ въ городѣ не было обыкновенія, особливо, какъ показываетъ Ливій въ кн. 2, ежели будутъ присланы отъ непріятелей; или, что самое видно изъ исторіи, дабы могли присуствовать въ Сенаѣ имѣвшіе воинскую верховную власть. А верховную оную власть имѣли шѣ, кошорымъ Сенатъ и народъ Римской препоручали войско, кошорымъ, прежде нежели сложишь съ себя оную власть, вступаешь въ городъ запрещено было законами. Въ древнія времена шри шолько было храма, въ кшорыхъ собирався Сенатъ, какъ написалъ Никоспратъ въ книгѣ о Сенаѣ: одинъ, кошорый послѣ сдѣланъ храмомъ Согласія, между Капиполиемъ (*) и

(*) Капитолій былъ огромнѣйшій замокъ Рима, и вмѣстѣ храмъ Юпитеровъ, постро-

и площадью, другой у воротъ Капеллинскихъ, третій въ храмъ Беллониномъ. Правда, Никоспрахова онаго сочиненія нѣтъ, но я говорю здѣсь то, о чемъ предалъ намъ Фестъ, взявъ изъ Никоспраха.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

О времени собранія Сената.

Были извѣстные дни, въ которые можно было собираться Сенату, и также извѣстные, въ которые не можно: которые назывались *днями собраній народныхъ* (Comitiales), какъ бы опредѣленные на народныя собранія: поелику въ оныя дозволялось въ произведеніи дѣлъ сообщаться съ народомъ. Но сіе впрочемъ, по моему мнѣнію, не очень во время Царей, когда общество не имѣло еще нужды въ пользѣ многихъ учрежденій, но во время республики, примѣчательно, при-

строенный великимъ издивеніемъ и великими трудами на горѣ Тарпейской, называвшейся прежде Сатурновою, а послѣ Капитолинскою.

прилѣжно наблюдаемо было, исключая
только случаи, когда бывали дѣ-
ла столь важны, что безъ замедленія
потребно было объ нихъ предложить
въ Сенаѣ: велику тогда не наблю-
даемы были уже дни собраній народ-
ныхъ. Но сіе, какъ видно изъ опре-
дѣленія Сенаискаго, которое нахо-
дился въ письмѣ М. Целія кн. 8 друже-
ственныхъ писемъ, было только однаж-
ды, а именно, когда недоброхотствующіе
Цезарю пребывали въ самой скорости
разсмотрѣвъ дѣло о опредѣленіи на-
чальствующихъ въ провинціи на мѣ-
ста находившихся тамо, дабы чрезъ
то самого Цезаря вызвать изъ провин-
ціи Галлической. Въ первое число Ян-
варя, въ который день вступали въ
должность Консулы, по справленіи
порядочно жертвоприношеній, созвавши
Сенаѣ, предлагали въ немъ сперва о
дѣлахъ священныхъ, потомъ о дѣлахъ
республики; однако предлагали не оба,
но одинъ, но еще тошъ, который
сперва избранъ въ Консулы. Однако
не только въ первый день года, но во
всякой разъ, когда собираемъ былъ Се-
наѣ, было наблюдаемо, дабы тошъ,
кто имѣлъ начальствовать въ Сенаѣ,
пре-

прежде вступленія въ оный отправилъ чинъ богослуженія, принесши большія жертвы на площади, повѣстивъ чрезъ народнаго крикуна и трубача. Въ слѣдующіе послѣ перваго числа Января шесть дней, исключая два дни народныхъ собраній, можно было собираться Сенату, что видно изъ Цезаря первой книги о междоусобной войнѣ. А какія были тѣ два дни народныхъ собраній, о которыхъ именно Цезарь не упоминаетъ, не всякой удобно можетъ узнать. Однако я, увеселяясь сколько упражненіемъ въ повѣствованіи Римскихъ дѣлъ, что ничего и самаго послѣдняго изъ того не спавлю за мало, съ охотою сіе покажу. Цезарь показываетъ, что седьмого дня Января былъ въ собраніи Сенатъ, говоря слѣдующее: (*) *Син опредѣленія Сенатскія состоялися седьмого Января. И потомъ говоритъ далѣе: И такъ въ первые пять дней, въ которые могъ быть въ собраніи Сенатъ, исключая два народныхъ собраній, весьма сильно и строго было разсуждаемо и опредѣлено въ Сенатъ какъ о началѣ.*

(*) Гл. 5.

чалъствѣ Цезаря, такъ и о Трибунахъ народныхъ, мужахъ почтеннѣйшихъ. Сими словами означаетъ Цезарь, что онъ перваго числа Января по седьмое было пять дней, въ которые могъ собираться Сенатъ, включая въ оные пять дней и первое и седьмое Января. И такъ два дни собранія Сената уже знаемъ, то есть первое и седьмое число; теперъ разсмотримъ, какіе должны быть остальные три. Одинъ изъ сихъ трехъ можемъ, по моему мнѣнію, быть день Нонъ (*) (5), какъ по тому, что

Ж

Ма-

(*) Римляне въ мѣсяцахъ дни считали совсѣмъ иначе, нежели мы. Впервыхъ, они считали не съ перваго, но со втораго числа, и оканчивали не на послѣднемъ числѣ того мѣсяца, въ которомъ считали дни, но на первомъ слѣдующаго мѣсяца. Второе, считали дни не такъ, какъ мы, продолжая непрерывно по порядку теченіе чиселъ, но въ каждомъ мѣсяцѣ прижды начинали считать дни, и прижды оканчивали счисленіе: поелюку у нихъ во всякомъ мѣсяцѣ дни были раздѣлены на три части, изъ которыхъ каждую считали особенно, не совокупляя ее съ другими. Изъ сихъ трехъ частей

стей

Макровій оный день включаетъ въ число дней неприсудственныхъ, то есть праздничныхъ: такъ и по тому, что въ томъ день былъ иногда въ собраніи Сенатъ, что видно изъ оныхъ Цицероновыхъ за Флакка словъ: *О Нонахъ*

стей, на которыя были раздѣлены дни мѣсяцовъ, первая называлась Нонами, вторая Идами, третія Календами. Въ Нонахъ заключались 6, а иногда 4 первые дни мѣсяца, то есть въ Мартѣ, Маѣ, Іюлѣ и въ Октябрѣ, а въ прочихъ осьми по 4; Иды въ каждомъ мѣсяцѣ заключали въ себѣ 8 слѣдующихъ послѣ Ноновъ дней; а всѣ слѣдующіе послѣ Идовъ дни мѣсяца даже до 2 слѣдующаго мѣсяца назывались Календами, съ тѣмъ припомъ различіемъ, что назывались именемъ слѣдующаго, а не того, въ которомъ дѣйствительно считаемы, мѣсяца. Наконецъ какъ въ Нонахъ, такъ равно въ Идахъ и Календахъ Римляне считали дни снизу вверхъ, такъ что, на примѣрѣ, самое нижнее число Ноновъ, которое по нашему численію бываетъ или 7, или 5 число мѣсяца, было у нихъ не послѣднее, но первое число Ноновъ; подобно и въ другихъ частяхъ дней мѣсяца.

ны (5 число) оныя Декабрскіе, ко-
торые были во время моего Консульства!
Остальные два дни (о которыхъ гово-
ришь Цезарь), въ которые Сенатъ
могъ быть въ собраніи, думаю были
второе и шестое Января; второе: поели-
ку въ сей день не могли быть собранія
народныя, что показываетъ Макровій въ
первой кн. о празднествахъ Сатурналь-
ныхъ (*); шестое: поелику что и въ сей
также не можно было быть собраніямъ:

Ж 2

по-

(*) Празднества Сатурнальныя (Saturnalia)
были установлены въ честь Сатурну, и
въ воспоминаніе бывшаго по баснословію
во время его царствованія золотого вѣка.
Во время сихъ празднествъ Римляне ски-
дали съ себя погу и выходили всенарод-
но въ застольномъ одѣяніи; посылали
другъ къ другу подарки; зерновыя игры,
запрещенныя въ другое время, тогда бы-
ли позволены; Сенатъ пребывалъ въ празд-
ности, судныя дѣла не производились
и училища были заперты. Рабы (по-
елику сей праздникъ установленъ въ
память первобытной и естественной всѣхъ
людей равенности) были во время сего
праздника не подѣ властію господъ, ко-
торые для увеселенія дѣлали ихъ на то
время господами, а сами были рабами.

поелику послѣ слѣдуетъ НонѢ (5); а дни слѣдующіе послѣ КалендѢ, НонѢ и ИдовѢ были дни священные (*) (Religiofi), какъ говоритъ о семъ Веррій, Флаккъ, Ливій и Фестъ. Но дни, названные онѢ Ливія священными, Веррій, Фестъ и Макровій называютъ печальными (Atros); печальными же Макровій толкуетъ тѢ, которые ни днями сраженій, ни свободными, ни днями собраній народныхъ не были. И такъ явствуетъ, какіе были тѢ пять дней, въ которые по Цезарю можно было въ собраніи быть Сенату: ибо, какъ мы показали, были сіи дни слѣдующіе: первое, второе, пятое, шестое и седьмое Января. Присемъ же явствуетъ, какіе были и тѢ два дни народныхъ собраній, о которыхъ упоминаетъ Цезарь: поелику необходимо слѣдуетъ быть третию и четвертому Января. И посему Цицеронъ въ рѣчи, на Пизона говоря: *Слу-
стя*

(*) Священные (Religiofi) дни назывались, въ которые по причинѣ случившихся худыхъ предзнаменованій ни богослуженія не отправляли, ниже что либо новое начинали.

стѣ три дни, П. Клодій опровергъ
 законъ Еліевъ и Фузіевъ, раз-
 умѣетъ четвертое Января. Ибо, го-
 воря, что въ третій день послѣ пер-
 ваго Января Клодій издалъ тотъ за-
 конъ, которымъ опровергъ законъ Елі-
 евъ и Фузіевъ, непременно разумѣлъ
 или о четвертомъ, который день былъ
 послѣднимъ изъ трехъ (слѣдовавшихъ
 послѣ первого), или о пятомъ, кото-
 рый день былъ по совершении и про-
 шествіи оныхъ трехъ дней. Но о
 пятомъ не можно ему было разумѣть:
 поелику мы выше сказали, что пер-
 вое (Calendae), пятое, или седьмое
 (Nonae), или тринадцатое, или
 пятнадцатое (Idus), каждого мѣ-
 сяца были дни такіе, въ которые
 правильно могъ собираться Сенатъ. И
 такъ остается, что Цицеронъ раз-
 умѣлъ о четвертомъ Января. А хотѣя
 довольно явствуетъ, что третіе янва-
 ря былъ день народныхъ собраній:
 поелику, когда я показалъ, какіе изъ
 седми первыхъ дней Января были
 пяти мѣ, въ которые могъ собираться
 Сенатъ, то остается, что оста-
 вшіеся отъ тѣхъ пяти дней два, то
 есть третіе и четвертое Января, были

дни народныхъ собраній. Однако я приведу на то еще примѣръ изъ письма Цицеронова къ Метеллу кн. 5 дружес. пис. въ которомъ слѣдующія находятся слова: *Третіяго Января, поступи въ дѣла съ народомъ, въ третіемъ словѣ споей рѣчи упоминалъ обо мнѣ.* Цицеронъ здѣсь говоритъ о Метеллѣ Непотѣ, народномъ Трибунѣ, который очень сильно говорилъ противъ Цицерона. Послѣ седьмага числа мало было дней собранія Сената въ мѣсяцѣ Январѣ: поелику до 15 только числа могъ собираться Сенатъ, а послѣ сего бытъ собранію Сената запрещалъ законъ Пупіевъ, что видно изъ двухъ Цицероновыхъ писемъ: одного къ П. Лентулу, другого къ Кв. брану (Цицеронову), къ которому пишетъ слѣдующія слова: *Во время дней народныхъ собраній, которые слѣдовали по праздникѣ Квиринальномъ (*), Аппій гонорилъ.*
что

(*) Праздникъ Квиринальный (Quirinalia) былъ установленъ въ честь Ромула, котораго называли Квириномъ, подобно какъ Римляне вмѣсто обыкновеннаго ихъ имени Квириштами отъ имени столич. на-

что законъ Пупіенъ не препятствуетъ быть собранію Сената. А ежели по праздникъ Квиринальномъ слѣдующіе дни народныхъ собраній, по кажется сей праздникъ былъ 15 Января: поелику въ письмѣ къ Леншулу означается, что какъ 15 Января было собраніе Сената, такъ послѣ сего не будетъ по силѣ узаконенія Пупіева: поелику дни народныхъ собраній были такіе, въ кошорые Сенашъ не могъ быть въ собраніи по силѣ узаконенія Пупіева, какъ пишетъ Цицеронъ къ Леншулу; а сіе же самое, говоря о дѣлѣ Леншуловомъ, изъясняетъ въ письмѣ къ своему брату слѣдующими словами: *Поносители дѣло Лентулопо избавили отъ напѣтоу; потомъ слѣдопали дни народныхъ собраній. А о сихъ самыхъ дняхъ собраній народныхъ, кошорыя установлены узаконеніемъ Пупіевымъ въ Январѣ, означаетъ и въ рѣчи за Секста, говоря: Слѣдопало мало дней въ Январѣ, въ*

Ж 4 кото-

наго города Сабинянъ, которыхъ Ромулъ побѣдивъ соединилъ въ одинъ народъ съ Римлянами.

которые можно было собираться Сенату, однако ничего болѣе тогда не произодили, какъ только ово мнѣ. Здѣсь Цицеронъ говоритъ, что послѣ перваго Января мало было дней собранія Сената, потому что послѣ 15 слѣдующіе дни всѣ суть дни народныхъ собраній. И такъ отъ осьмага по 15 Января могъ собираться Сенатъ. Но всѣ ли сіи дни были днями народныхъ собраній, такъ что никакихъ между ими не было дней собраній Сената, сказать подлинно трудно; но что я о семъ знаю изъ замѣчаній, то и другимъ могу показати, и впервыхъ скажу, что 4е Идовъ (10 Января) не было днемъ народныхъ собраній: прѣлику, когда безчестнѣйшее оное Канское (*) разбитіе сдѣлалось 4е Нонъ (2е

(*) Канское разбитіе Римлянъ, случившееся во время второй Пунической войны, на которой съ Картагенской стороны предводителемъ былъ великій Аннибалъ, въ лѣто Рима 536, во время Консульства К. Терентія Варрона и Л. Емилиа Павла II, при мѣстѣчкѣ Каннахъ было изъ самыхъ наибольшихъ разбитій Римлянамъ. Погиб-

(2 е Августа), то всѣ дни, о чемъ мы сказали выше, бывшіе четвертыми предъ Календами, Нонами и Идами, почишаемы были за печальные. Сверхъ сего еще скажу, что 13, 14 и 15 Января не были дни народныхъ собраний: поелику въ оныя три дни, какъ выше видѣли изъ Цицерона, собирався Сенатъ, что удобно можно узнать, есѣли снести мѣста двухъ къ Лентулу писемъ, и припомъ о семъ разсудить. Сіе . то я собралъ о мѣсяцѣ Январѣ; но не сомнѣваюся въ томъ,

Ж 5

что

до на сей битвѣ у Римлянъ, сверхъ Консула Павла Емилія, 2 Квестора, 21 Трибунъ военный, многія припомъ изъ знаменитыхъ особъ, бывшихъ Консулами, или Преторами, Сервилій, Консулъ прошедшаго года, Минуцій, начальствующій надъ конницею при славномъ Диктаторѣ Фабіѣ, 80 Сенаторовъ, служившихъ добровольно по ревности къ отечеству, и столь великое множество всадниковъ, что Аннибалъ послѣ сей битвы послалъ въ Картегенъ три четверика перешней, кои опмѣняли ихъ отъ простаго народа. Всеобщая гибель была по малой мѣрѣ въ 50 тысячахъ человекъ, а по мнѣнію Полибіеву больше, нежели въ 70 тысячъ.

что поже самое о дняхъ собранія Сена-
та и собраній народныхъ наблюдае-
мо было и въ прочихъ мѣсяцахъ, а имен-
но, что всѣ Календы (первыя всѣхъ
мѣсяцовъ числа) Ноны (8, или 7
число), Иды (13, или 15 число),
слѣдующій послѣ Календъ (2), слѣ-
дующій послѣ Нонъ (6, или 8), так-
же послѣ Идъ (14 и 16) дни, во
всѣхъ мѣсяцахъ 4 е Календъ (или
29, или 28, въ Февралѣ простаго
года 26), 4 е Нонъ (2, или 4), 4 е
Идъ (12, или 16), были дни не наро-
дныхъ собраній, но собранія Сена-
та. Подобнымъ образомъ какъ въ Январѣ
3 е Нонъ (3) былъ день собранія Се-
ната; 2 е Нонъ (4) былъ день соб-
раній народныхъ; 8 е Идъ (6) соб-
раній народныхъ; 7 е Идъ (7) соб-
ранія Сена-та: такъ и въ прочихъ мѣ-
сяцахъ. Однако та была различность
отъ другихъ мѣсяцовъ въ Январѣ,
что въ немъ по силѣ отъ запреще-
нія узаконенія Нупіева меньше было
дней для собранія Сена-та, нежели
въ прочихъ мѣсяцахъ: поелику 18
дней, то есть всѣ ссѣальныя отъ
15, не употребляемы были на то по
силѣ узаконенія. Но какъ въ Январѣ
было

было меньше дней собранія Сена-
 та, такъ напрошивъ въ Февралѣ меньше,
 нежели въ другихъ мѣсяцахъ, было
 дней народныхъ собраній. Поелику,
 какъ говоритъ Педіанъ въ примѣчані-
 яхъ на 38 рѣчь на Берреса, въ семь
 мѣсяцѣ часто было дѣлано собра-
 ніе Сена-та для слушанія прошеній
 отъ провинцій и посольствъ.
 О чемъ самъ Цицеронъ такъ пишетъ въ
 письмѣ къ Лентулу: Собранія Сена-
 та по силѣ узаконенія Пупіепа въ
 продолженіе дней отъ Идъ Январ-
 скихъ (13 Января) по Календы
 Февральскія (1 Февраля) быть
 не могутъ, но чрезъ весь мѣсяцъ
 Февраль продолжаются, развѣ пре-
 жде отправлены, или отложены
 будутъ дѣла посольствъ. Я здѣсь
 узаконеніе Пупіево не о Январѣ и Февралѣ
 вмѣшъ, но объ одномъ только Январѣ
 разумѣю: поелику о Февралѣ было уза-
 коненіе не Пупіево, но Габиніево, что
 можно доказать словами самаго Цице-
 рона, который такъ говоритъ во 2 кн.
 пис. къ Квинту брату своему: Я смѣял-
 ся, слушая, какъ говорилъ Аппій,
 что узаконеніе Пупіепо не пре-
 пятствуетъ быть собраніямъ Сена-
 та,

та, но еще необходимо, по силѣ узаконенія Гавиніепа, снымъ быть ежедневно для отпрапленія рѣлъ посольскихъ отъ першаго Фепрала по першее Марта. Теперь, поелику разсмапривали мы, какія въ мѣсяцѣ дни были дни собранія Сенапа и какіе народныхъ собраній, слѣдуетъ еще разсмапрѣть, въ какомъ часу оныхъ дней собирались и выходили изъ присудствія Сенапоры. Но сіе довольно ясно: понеже, что ниже до восхожденія солнца не сходились, ниже по захожденіи не были въ присудствіи, весьма вѣроятно, потому что опредѣленія Сенапскія, состояшіяся или до восхожденія, или по захожденіи солнца, были недѣйствительны, какъ и въ Гелліи, который въ томъ мѣстѣ приводитъ слова Варроновы, читаемъ, и изъ самаго видимъ Цицерона, который въ претпей рѣчи Филипъ въ пречность Консулу Антонію говоритъ объ опредѣленіи Сенапскомъ, состоявшемся ввечеру. Извѣстно, что въ лѣто Рима 290 состоялось опредѣленіе Сенапское ночью, однако сей примѣръ не обыкновенной, но случившійся по нуждѣ: поелику принуждали общпо-

обстоятельства, и не можно было оплагать дѣло до запрашнаго ушра, когда пришла въ Римъ вѣдомость, что Консулъ Сп. Фурій съ войскомъ своимъ въ осадѣ ошѣ Еквовѣ и Волсковѣ. Сіе же самое обыкновеніе наблюдается и нынѣ (авторъ разумѣетъ свои времена) въ великомъ совѣшѣ нашей республики, когда производятся градоначальники. Поелику въ полдень почши собираются всѣ Патрикїане въ простираниую и высокую оную палату, которая называется припворомъ (Atrium) великаго совѣща, и не бывающѣ болѣе тамъ, какъ скоро первая тѣма появившяся, (коль изрядное обыкновеніе) дабы ночь, которая скрываетъ погрѣшности, не была способомъ къ учиненію несправедливости кому либо въ подаваніи своего голоса, а наипаче въ такомъ многолюдномъ совѣщаніи: поелику Патрикїане о каждахъ чиновникахъ даютъ свои голоса въ числѣ 1200, а иногда и больше. Но въ совѣщаніи вопрошателей (*) (Rogato-

(*) Вопрошатели (Rogatores) были тѣ, которые, созвавъ въ собраніе народъ, вопрошали оный о мнѣніи, прежде нежели посылали къ подаванію голосовъ.

gatorum) и десятоначалъниковъ (*) совѣмъ иное было: поелику часто случалось, что сіи совѣщанія по причинѣ важности дѣлъ продолжаемы были и чрезъ долгое время ночи безъ всякаго опасенія лжи и обмана въ подаваніи голосовъ не только потому, что въ нихъ было меньшее число Сенапоровъ, нежели въ большемъ совѣщаніи, а въ меньшемъ числѣ бываетъ больше порядка и благоразсужденія, но еще и потому, что самые Сенапоры, совѣщавшіеся въ сихъ двухъ собраніяхъ о дѣлахъ республики, были предъ всѣми почти прочими опмѣнены въ добрыхъ паведеніяхъ, умѣренны по лѣшамъ, правосудны въ благоснисхожденіи и набожны въ богопочитаніи.

ГЛАВА

(*) Десятоначалъники (Decemviri) въ Римѣ были различныя: 1) на мѣсто Консуловъ съ Консульскою властію сдѣланные въ лѣто Рима 302, но вскорѣ уничтоженные; 2) тѣ, которые хранили Сивиллины книги, и съ ними въ случаяхъ по указу Сенапскому справлялися; 3) сдѣланные послѣ для предсѣдательствованія въ судахъ тяжбныхъ.

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

О власти созывать Сенатъ.

Нѣшѣ сомнѣнія , что право созывать Сенатъ надлежало къ тому градоначальнику , который верховную въ городѣ имѣетъ власть. И посему читаемъ въ исторіяхъ , что Сенатъ созываемъ былъ въ собраніе въ нѣкопорыя времена Диктаторомъ , но по большой части Консуломъ , а иногда и Преторомъ. Диктаторомъ : поелику Диктаторство имѣло верховное надъ всѣми право , безпрепятственную власть , да и дѣлаемо было въ опасѣйшія времена республики ; Консуломъ : поелику не было ни вышшаго , ни равнаго Консульству градоначальства ; Преторомъ только тогда , когда не было въ Римѣ Консуловъ , поелику въ отсутствіе Консуловъ должность ихъ опправлялъ тотъ , кто достоинствомъ былъ всѣхъ ближе къ Консуламъ , а такимъ былъ Преторъ. Но въ ономъ случаѣ то было различіе , что Консулы созывали Сенатъ для совѣщанія о дѣлахъ , какія только имъ покажутся достойными сего ; а напрошивъ Преторъ созывалъ токмо къ совѣщанію о дѣлѣ какомъ нибудь новомъ : поелику за благо-

при-

пристойнѣйшее почиваемо было не разсмащивать паки въ отсутствіе Консуловъ начавшыя при нихъ дѣла, но оплагать оныя до ихъ возвращенія. Созывать же Сенатъ для совѣщанія о дѣлахъ, внось случившихся, которые не терпѣли медленія и скорыхъ требовали совѣтовъ, дозволяемо было тому градоначальнику, который въ отсутствіе Консуловъ имѣлъ власть собирать Сенатъ; а сей градоначальникъ былъ городскій Преторъ. Впрочемъ извѣстно изъ Геллія, что и иные градоначальники, что случалось по причинѣ различныхъ обстоятельствъ, созывали Сенатъ. Оный писатель говоритъ слѣдующее: Варронъ въ книгахъ о запросахъ чрезъ письма въ письмѣхъ Оппіану пишетъ, какіе были градоначальники, которые по обыкновенію предковъ имѣли созывать Сенатъ; и такими называетъ именно Диктатора, Консуловъ, Преторовъ, Трибуновъ народныхъ, Междущаря, Городничаго (*Praefectum urbi*), да и говоритъ, что кромѣ сихъ никто другой не имѣлъ права дѣлать опредѣленіе Сенатское. А когда случалось, что цсѣ показан-

ные

ные градоначальники въ одно время были въ Римѣ, то кто изъ нихъ былъ пыше другихъ по тому, какимъ порядкомъ мы ихъ изчислили, тотъ имѣлъ право созывать Сенатъ для совѣщанія. Спервахъ сего гопоритъ еще, что случайно и поенные Трибуны (*), которые были Проконсулами, пралициими вмѣсто Консуловъ, и Децемвиры, которые имѣли Консульскую власть, и также Триумпиры (*),

З

по-

(*) Трибуны поенные были нѣсколько времени въ Римской республикѣ градоначальники, имѣвшіе Консульскую власть. Сдѣланы они по многихъ спорахъ Паприкіянъ съ народомъ о Консульствѣ, котораго тогда домогался народъ съ тѣмъ, чтобы имъ Трибунамъ кмѣть Консульскую власть, а выбирать ихъ изъ Паприкіянъ и изъ простаго народа.

(*) Триумпиры, попраители республики (Triumviri reipublicae constituendae), были при концѣ республики Римской такіе градоначальники, которые сами себя сдѣлали верховными и сами дали себѣ сіе названіе, подѣ которымъ, владѣя, такъ сказахъ, самовластно Римомъ, не завися

попрачители республики, имѣли право созывать Сенатъ для совѣщанія. Послѣ сего писалъ (Варронъ) о пререканіяхъ (*Intercessionibus*), и гонорилъ, что право пререкать, дабы не состоялось Сенатское опредѣленіе, имѣли тѣ орды, которые имѣли рацную, или пышную власть предъ тѣми, кои хотѣли сдѣлать опредѣленіе. Потомъ гоноритъ о мѣстахъ, въ которыхъ правильно можно было дѣлать опредѣленіе Сената, и утверждаетъ, что опредѣленіе не было правильно, если не будетъ сдѣ-

ни отъ Сената, ни отъ народа, производили междоусобную войну, имѣя всякой изъ нихъ намѣреніе, истребивъ своихъ товарищей Тріумвировъ, сдѣлавшись одному самовластителемъ. Такихъ Тріумвирства было два: первое составляли Цезарь, Помпей и Крассъ, въ которомъ первой послѣ, какъ погибли двое другихъ, былъ властителемъ Рима подъ именемъ Диктатора. Второе Антоній, Лепидъ и Октавіанъ, который остался также по истребленіи двухъ первыхъ самовластителемъ, а послѣ сдѣлался и Императоромъ подъ именемъ Августа.

сдѣлано въ такихъ мѣстахъ, которыя для того назначены будутъ чрезъ гадагельства, которыя по сему назывались храмами. Почему въ Куріяхъ, Гостилией, Помпеевой и послѣ Юліею, послѣ были мѣста неосвященные, сдѣланы посредствомъ гадагельства храмы, дабы состоявшіяся въ нихъ опредѣленія Сенатскія по обыкновенію предковъ могли быть правильны. Между прочимъ еще намъ предѣлъ (Варронъ), что не всѣ священные зданія были храмами, такъ что и зданіе Вестино не было храмомъ. По сему говоритъ далѣе, что опредѣленіе Сенатское, состоявшееся до посхожденія и захожденія солнца, не было правильно, да и тѣ, которые въ оное время сдѣлаютъ опредѣленіе, почитаемы были достойными запятнанія отъ Ценсоровъ. Потомъ въ ономъ же мѣстѣ показываетъ много другаго, а именно: въ какіе дни не можно было правильно собираться Сенату, что тотъ, кто долженъ былъ созвать въ собраніе Сенатъ, долженъ же былъ напередъ принести жерт-

тпу и отпрашитъ гадательства; что прежде надобно было предлагать въ Сенатъ о дѣлахъ божественныхъ, нежели о челоувѣческихъ, а потомъ должно было предлагать, или не означая ничего именно о республикѣ, или именно о какихъ либо дѣлахъ порознь, и что опредѣленіе Сенатское было двоякимъ образомъ: или когда всѣ были согласны на нѣкоторыя предложенныя отъ немногихъ мнѣнія, то раздѣленіемъ Сенаторовъ и отшестіемъ ихъ къ тѣмъ, съ которыми были согласны; или если дѣло было сомнительно, то попрошеніемъ отъ каждаго Сенатора мнѣнія, а каждый гопорилъ мнѣнія Консулу по порядку, который начинаемъ былъ съ Консулярныхъ, съ которыхъ хотя прежде обыкновенно начинали спрашивать мнѣнія того, кто былъ избранъ первосѣдателемъ въ Сенатъ, но описывая сіе, предлагаетъ, что послѣ изъ челоувѣколюбія и благосклонности къ нѣкоторымъ (изъ начальствующимъ въ Сенатъ) пщедено ноее обыкновеніе, что
тотъ,

тотъ , кто предсѣдательствовалъ , спрашивалъ першаго того , кого хотѣлъ , только бы тотъ былъ изъ степени Консулярныхъ. Послѣ сего разсуждаетъ (Варронъ) объ обыкновеніи брать у Сенаторовъ заклады (*) (Pignora) и о денежномъ штрафѣ , налагаемомъ Сенату за то , когда онъ , долженъ будучи присутствовать въ Сенатѣ , однако не будетъ. Почему Цицеронъ въ 1 Филип. Кто и когда , говоритъ , то-

3 3

ли-

(*) Когда вышшіе градоначальники хотѣли Сенаторовъ принудить къ тому , дабы собрались въ Сенатѣ , или къ исправленію наложенной на нихъ какой либо должности , то брали у нихъ въ закладъ (Pignus) нѣкоторыя вещи , безъ которыхъ они дома обойтись почти не могли , и не отдавали ихъ дополнѣ , доколѣ не исполнятъ повелѣній , или наложенной должности. О семъ обыкновеніи сверхъ Цицерона объ Орат. 3. 4. Ливій въ кн. 3. гл. 38. свидѣтельствуемъ сими словами : Когда Сенаторы , призываемые приманно въ Сенатѣ отъ Децемвировъ , не пришли , то тотчасъ разосланы по ихъ домамъ Сенатскіе приставы , дабы взяли у нихъ заклады.

ликимъ предомъ принуждалъ къ должности Сенатора? или что можно сдѣлать больше, какъ взять закладъ, или наложить пеню? Но Атей Капитонъ пишетъ, что Туберонъ говорилъ, яко бы не можно никакому состояться правильно опредѣленію Сенатскому безъ разшествія Сенаторовъ на стороны разныхъ мнѣній: потому что по псѣхъ оныхъ опредѣленіяхъ, не исключая и тѣхъ, которыя дѣлаются по предложеніямъ, нужно разшествіе (*Discessio*) Сенаторовъ, что и самъ Капитонъ утверждаетъ быть справедливымъ. Но сіе впрочемъ кажется противно мнѣнію Варронову. Все сіе говоритъ Геллій, о послѣднихъ кошораго словахъ, противно ли Варрону думаетъ Туберонъ, увидимъ ниже, когда будемъ говорить объ опредѣленіи Сенатскомъ; а теперь поступимъ далѣе по предпріятому порядку. Изъ двухъ Консуловъ тотъ имѣлъ власть созывать Сенатъ, передъ которымъ въ тотъ мѣсяцъ носили пучки; а сему обыкновенію слѣдовали и Децемвиры. Но когда читаемъ въ исторіи, что иногда оба Консула созывали Сенатъ, то сіе значитъ не общую въ одно время

время обоихъ Консуловъ въ томъ
 власть, но согласныя обоихъ меж-
 ду собою сердца: поелику извѣстно
 изъ Діонисія, Ливія, Свешонія, Гел-
 лія, что Консулы имѣли власть по-
 мѣсячно. Сперва народные крикуны
 кричали поимяно Сенаторовъ съ выш-
 шаго жилья того зданія, гдѣ было со-
 бранія Сенапа; а сіе обыкновеніе со-
 временъ учрежденія отъ Ромула на-
 блюдаемо было нѣсколько времени: по-
 елику извѣстно, что и Децемвиры со-
 зывали Сенаторовъ въ засѣданіе по-
 средствомъ выклички ихъ отъ публич-
 ныхъ крикуновъ; но послѣ, когда
 умножился городъ и прибавлено город-
 скихъ спѣвнъ, то созываемы мы Сена-
 торы указомъ, а сіе и пребыло не-
 премѣннымъ. Кто же, будучи призы-
 ванъ указомъ, ослушается, къ тому
 посылаемы были Сенапскіе приспавы
 для взятія у него закладовъ, какъ
 предали о семъ въ своихъ сочиненіяхъ
 не только Геллій, приводившій мѣста
 Варроновы, но и Цицеронъ, Ливій и
 Діонъ. Впрочемъ явствуетъ изъ одно-
 го кн. 4 къ Аппику (Цицеронова)
 письма, что указомъ созываемы обык-
 новенно были только тѣ Сенаторы,

которые находились внутри городских стѣнъ; а которые были въ то время внѣ города, тѣ не были призываемы. И симъ указомъ не только Сенапоровъ созывалъ въ собраніе Консулъ, но и тѣхъ, которые имѣли право предлагать свое мнѣніе въ Сенатъ: поелику Сенапорами дѣйствительно и были и назывались тѣ только, кои Ценсоромъ были избраны въ Сенатъ. Собирались же въ Сенатъ иныя пѣшкомъ, иныя въ корешахъ, то есть пѣшкомъ приходили тѣ, которые не были еще въ Курульныхъ чинахъ, кои посему и назывались Сенапорами *пѣшими* (Pedarii); а которые были въ Курульныхъ чинахъ, тѣ, какъ предалъ Бассій въ своихъ замѣчаніяхъ, для большей чести обыкновенно приѣзжали въ коретѣ, въ которой спояли слоновыя кресла, на коихъ они сидѣли, и кои по сей причинѣ называющся Курульными креслами. Но и изъ сихъ самыхъ, какъ я выше сказалъ, было много такихъ, которые не были еще Сенапорами, но по праву оныхъ чиновъ имѣли право *топорить свое мнѣніе въ Сенатъ*.

ГЛАВА СЕДЬМАЯ.

О прапѣ предлагать о дѣлахъ въ
Сенатѣ.

Сперва въ Сенатѣ предлагаемо было о дѣлахъ божественныхъ, потомъ о человеческихъ, а предлагалъ тотъ, кто созывалъ въ собраніе Сенатъ: или Консулъ, или другой какой либо градоначальникъ. Созывалъ же Сенатъ во время перваго вступленія въ должность мѣсяца, то есть во время Января, изъ двухъ Консуловъ тотъ, который прежде сдѣланъ Консуломъ: поелику передъ нимъ во время перваго мѣсяца носили пуки. Почему Ливій въ кн. 9, Валерій, говоритъ, Корпинъ, будучи междоуцаремъ (*), нарекъ Консулами

З 5

К.

(*) Междоуцаремъ назывался въ Римской республикѣ такая особа, которая или въ небытность Консуловъ, или по причинѣ неправильнаго избранія, или болѣзни оныхъ, избираема была въ предсѣдательствованіе собраніямъ народнымъ, дѣлаемымъ для избранія градоначальниковъ; избираемая же только на 5 дней, послѣ исторыхъ, ежели дѣла не были еще рѣшены, избирали другаго междоуцаря на столько же времени, и такъ далѣе, пока будутъ сдѣланы новые Консулы.

К. Публія Филона и Л. Папірія Курсора II, которые, поелику и въ тотъ же, въ которой наречены, день поступили въ должность, и отправивши обыкновенные обряды богослуженія, предложили въ Сенатѣ о мирѣ, заключенномъ Римлянами съ Самнитянами при проходѣ Капдійскомъ. Публій, который имѣлъ пуки, скажи, гопоритъ, Спурий Постумій, и проч. И такъ во время пераго мѣсяца и Сенатъ созывалъ и предлагалъ о дѣлахъ и спрашивалъ мнѣнія шомъ изъ Консуловъ, передъ копорымъ носимы были тогда пуки; но естли шомъ, кто созывалъ Сенатъ, не хотѣлъ о какомъ либо дѣлѣ предложить, шо, что часто случалось, предлагали о шомъ Трибуны народные, и предложивши спрашивали мнѣнія. По сей причинѣ говорятъ Цицеронъ въ рѣчи Секста: *Перпосѣдатель II. Ленгуль*, нареченной въ Консула, спсею иластію и спомъ мнѣніемъ при сопротивленіи отъ Консуловъ Пизона и Гаванія прицель въ движеніе дѣло, и когда посемъ Трибуновъ народныхъ обо мнѣ предложили, президя.

изящное для меня сказалъ мнѣніе. И еще въ письмѣ къ Планку: Сенатъ, говоришъ, просилъ Корнута, дабы нѣ скорости предложилъ о тпо. емъ письмѣ (Корнутъ былъ Преторъ, который въ отсутствіе Консуловъ созвалъ въ собраніе Сенатъ), а онъ говоритъ, что намѣренъ о семъ еще размыслить; и когда пещь Сенатъ великую сдѣлалъ ему укоризну, то пять народныхъ Трибуновъ предложили. Видно сіе еще и изъ 1 письма кн. 2 къ Квинту брашу (Цицеронову) и изъ 2 кн. 1 къ Лентулу, изъ котораго сверхъ того еще видно, что ежели когда объ одномъ дѣлѣ предлагали и Консулъ и Трибунъ народной, то въ такомъ случаѣ обыкновенно Консулъ прежде Трибуна повелѣвалъ быть разшествію (Discessionem) Сенаторовъ, то есть дать мнѣнія на предложенное дѣло посредствомъ разшествія Сенаторовъ на стороны разныхъ мнѣній: поелику хотя въ такомъ случаѣ предлагаемо было и объ одномъ дѣлѣ, но не одно. Довольно бы было, чтобъ и одинъ предложилъ о дѣлѣ, если бы въ предложеніи объ ономъ отъ двухъ начальниковъ

(ше

(то есть Консула и Трибуна народного) не было никакого различія; но предлагали они обыкновенно почти объ одномъ дѣлѣ не однимъ образомъ. На примѣръ изъ онаго, о которомъ я упомянулъ, письма явствуетъ, что Луцій, Трибунъ народной, предложилъ въ Сенатѣ, чтобы Помпей Пиломея Царя препроводилъ въ его царство; а Консулы предложили, что надобно ли его препроводить, и если надобно, то кому препроводить. Сверхъ сего въ 7 Филиппа чинаемъ, что въ одинъ день о различныхъ дѣлахъ различные градоначальники предлагали; въ оной рѣчи слѣдующее написано. *Объ Аппіею дорогахъ и о монетахъ предложилъ Консулъ, а о люперкахъ Трибунъ народной.* Должно замѣтить еще, что когда чинаемъ въ сочиненіяхъ древнихъ, что предлагали дѣла оба Консула, или многіе Трибуны народные, или Преторы, то надобно знать, что въ самомъ дѣлѣ предлагали не всѣ тѣ, сколько бываетъ означено, но предлагалъ дѣйствительно одинъ, а прочіе только были согласны съ предложеннымъ отъ своего товарища. И посему Цицеронъ въ 3 Филипп.

лип. говоритъ , что Трибуны народные предложили въ Сенатъ о томъ , чтобъ имѣть при себѣ для безопасности спражей вооруженныхъ Консуламъ и Сенату , а въ 4 , говоря о томъ же предложенномъ дѣлѣ : *Сего дня* , говоритъ , по предложеніи отъ сего *Марка Серпилія* и его товарищей поспылали мы надеждою поздравленія полности. И такъ , говоря предъ народомъ , упоминаетъ объ одномъ только Сервилиѣ , который былъ главнымъ въ предложеніи ; а въ 3 Филипп. которую говорилъ въ Сенатъ , дважды говоритъ вообще , что предложили Трибуны народные. Подобнымъ образомъ въ рѣчи за домъ свой по говоритъ , что оба Консула , то , что одинъ Метеллъ созвалъ Сенатъ : поелику оба дѣйствительно были согласны , чтобъ созвать Сенатъ ; но прямо сіе надлежало до Метелла , который , какъ думаю , по время того мѣсяца имѣлъ пучи.

ГЛАВА ОСЬМАЯ.

О порядкѣ, какимъ собираемы
были мнѣнія.

Ливій говоритъ, что обыкновеніе вопрошать и собирать мнѣнія было древнее, и наблюдаемое самими Царями, которое потомъ перешло въ республику. По предложеніи о какомъ либо дѣлѣ Консулъ, или другой градоначальникъ, который собралъ Сенатъ, сдѣлавъ увѣщаніе, дабы всякой говорилъ то, что заблаго разсудитъ бытъ полезно для республики, спрашивалъ по порядку мнѣнія; спрашивалъ же, какъ нѣсколько выше показано, не у всѣхъ, которые были въ Сенатѣ, но у тѣхъ только, которые были Сенаторами. Но по моему примѣчанію порядокъ собранія мнѣній не всегда одинъ былъ наблюдаемъ: иногда спрашиваемо было прежде всѣхъ мнѣніе у избраннаго Ценсоромъ первосѣдателя Сенаата, которое впрочемъ обыкновеніе пресѣклось во времена Варроновы, какъ показываетъ сіе Геллій изъ самаго Варрона; иногда у нареченныхъ Консуловъ, естли собраніе Сенаата было скорѣ послѣ собранія народнаго (то естъ въ которомъ избираемы были градоначальники);

ки); а естѣли прежде, то Консулы по своему пристрастію, или по причинѣ родства, кѣмъ имѣ покажется, у того перваго, не наблюдая порядка, дабы сдѣлать ему честь, спрашивали мнѣнія. При чемъ однако то было наблюдаемо, дабы никто не спрашивалъ прежде всѣхъ мнѣнія у такого Сенагора, который былъ не изъ числа Консулярныхъ. Въ лѣто Рима 260, говоришъ Діонисій, въ вопрошеніи мнѣнія смотрѣли болѣе на достоинство, и первой вопрошенъ былъ Т. Ларцій Флавій, который, поелику былъ первымъ Диктаторомъ, превосходилъ, казалось, всѣхъ честью. Тотъ же свидѣтельствуешъ Діонисій, что въ слѣдующее попомъ лѣто вопрошаемы были по порядку старшіе Консулярные. А изъ сего видно, что въ сей годъ, не такъ какъ въ предъидущій, у Т. Ларція Флавія спрашивали мнѣнія не у перваго: поелику были въ Сенатѣ иные мужи Консулярные, которые прежде его были Консулами, какъ-то М. Валерій Волезъ, П. Постумій Тубертъ, Менений Агриппа Лана, Сп. Кассій Весцеллинъ, которые, изключая Кассія, еще въ томъ, то есть въ которой

было

было собраніе Сената , день были отпра-
 влены ходатаями къ примиренію
 народныхъ сердецъ. А въ предъиду-
 щемъ году прежде всѣхъ вопрошенъ былъ
 Флавій пошому , думаю , чшо и пер-
 вымъ , какъ сказано , былъ въ Римѣ
 Дикшаторомъ , и чшо , поелику полу-
 чена была вѣдомость , чшо сосѣдніе
 народы готовилися къ войнѣ , важность
 дѣла претовала , чшобы шспѣ первый
 сказалъ свое мнѣніе , который въ воин-
 скихъ опытахъ былъ превосходиѣе
 прочихъ , за чшо наиболѣе Ларцій и
 Дикшаторомъ былъ сдѣланъ. А въ
 слѣдующемъ году , въ которомъ вос-
 прииманы были мѣры не на произ-
 веденіе войны , но на развѣяніе внушрен-
 няго бунтованія , правильно старшіе
 изъ Консулярныхъ , смотря по лѣтамъ
 каждаго , порядкомъ были вопрошаемы.
 Сверхъ сего предалъ намъ Свешоній ,
 что чрезъ пещь годъ пѣ собраніи на-
 блюдаемъ былъ тотъ порядкъ , ка-
 кимъ Консулъ першаго Января спра-
 шивалъ Сенаторовъ. Однако сіе обыкно-
 веніе Цезарь все относилъ къ увеличенію
 къ себѣ любви , или лучше , своего могу-
 щества , во время своего Консульства на-
 рушилъ : ибо спрашивалъ обыкновенно
 прежде

прежде всѣхъ Красса, но послѣ брака
 съ Юліею, дочерію его Цезаря, началъ
 первого спрашивать Помпея. Сіе гово-
 ритъ Светоній. А ежели сіе справедливо,
 то не знаю, какимъ образомъ могло бытъ,
 что первыхъ спрашивали нареченныхъ
 Консуловъ: поелику ежели чрезъ весь
 годъ Консулъ сохранилъ тотъ порядокъ
 въ собраніи мѣснй, какой уславилъ
 въ первое число Января, то надобно,
 чтобъ нареченные Консулы спрашивае-
 мы были не первыми, но послѣ пер-
 выхъ, поелику первое мѣсто занято
 тогда было иными. И такъ ложно
 говоритъ Светоній? Опасаюсь, дабы
 не погрѣшитъ прошивъ писателя дре-
 вняго, и не могу безъ довольнаго
 основанія назвать его несправедли-
 вымъ. Однако ежели кто будетъ
 доказывать, что оныя Светоніевы
 слова ложны, не знаю способа защитить
 онаго писателя, развѣ такъ, что
 оныя его слова, *чрезъ пещь годъ*,
 разумѣть надобно не за весь годъ, но
 за все то время, въ которое Консулъ
 имѣлъ свободную власть спрашивать
 у Сенаторовъ мѣснй, то есть до
 нареченія новыхъ Консуловъ, ко-
 торыхъ нарекали почти въ Іюль мѣ-
 сяцѣ,

сящъ, такъ что по нареченіи оныхъ
перемѣняемъ былъ прежній порядокъ,
и сперва спрашиваемы были нареченные
Консулы. Но естли въ защищеніи
Светонія прибѣгнушь къ оной догадкѣ,
какъ бы къ нѣкоторой крѣпости, то
есть сказать, что нареченные Кон-
сулы не были спрашиваемы сперва въ
древнія времена Рима, но послѣ Кон-
сульства Цезарева возшло въ обыкно-
веніе, чтобъ ихъ первыхъ спрашивать,
и попому мнѣніе Светоніево не несправе-
дливо: поелику онъ разумѣетъ пошъ
порядокъ собиранія мнѣній, который
наблюдаемъ былъ до Цезаря: то дол-
жно признаться, что сіе доказатель-
ство не твердо, поелику ослабляется
и совсѣмъ опровергается силою при-
мѣровъ. Ибо, по моему примѣчанію, и
прежде Консульства Цезарева прежде
всѣхъ спрашиваемы были нареченные
Консулы, какъ на примѣръ Д. Юлій Си-
ланъ, что видно изъ исторіи Саллюстія
и Аппіана, который (Силанъ), какъ
всякому извѣстно, прежде Цезаря былъ
Консуломъ. И такъ остается еще со-
мнѣніе, да и останется, думаю, (а
можетъ быть и обманываюсь; почему съ
охотою бы принялъ, естли бы кто
меня

меня въ семъ наставлялъ и поправилъ) развѣ слѣдовавъ предложенному мною толкованію словъ Светоніевыхъ, то есть сіи слова, *чрезъ песь годъ*, разумѣть за столько времени, доколѣ Консулы имѣли власть спрашивать по произволению, а именно дополѣ, пока въ собраніи (*) Консульномъ не будутъ назначены новые Консулы, да и П. Ленгулъ перваго числа Января, предложивъ въ Сенатѣ о возвращеніи изъ заточенія Цицерона, поелику на слѣдующій годъ не были еще наречены Консулы, спросилъ мнѣнія у перваго Л. Аврелія Коппы, какъ видно изъ рѣчи за Секста. Но шомъ же Ленгулъ въ Августѣ мѣсяцѣ, когда уже были наречены Консулы, сперва спросилъ мнѣнія о воспостроеніи Цицеронова дома у Корнелія Ленгула Марцеллина, нареченнаго Консула, что видно изъ рѣчи обѣ опивѣшахъ упробозришелей. Впрочемъ хотя довольно ясно, что прежде всѣхъ спрашиваемы были мнѣнія у нареченныхъ

И 2 ныхъ

(*) Собраніе Консульное называлось то собраніе народа, которое дѣлаемо было для избранія Консуловъ.

ныхъ Консуловъ, однако я приведу на сіе свидѣтельство Цицероново, которое послужитъ вмѣсто многихъ примѣровъ. Онъ такъ говоритъ въ 8 рѣчи на Антонія: *Какой порядокъ обыкновенно наблюдается въ собраніи мнѣній, я поступаю потому въ приписаніи чести храбрымъ мужамъ. И такъ по обыкновенію предхождъ начнемъ съ Брута, назначеннаго Консула.* А сіе обыкновеніе продолжалось даже до временъ Императора Тиверія, какъ видно изъ исторіи Тацита, который въ кн. 3 такъ говоритъ: *Тиверій Друза, назначеннаго Консула, лишилъ чести гоноритъ прежде всѣхъ свое мнѣніе.* Но оставимъ говорить объ Императорахъ, которые управляли обществомъ, не наблюдая никакого извѣстнаго уложенія, или закона: поелику еще и до Тиверія Августъ, какъ я сказалъ выше, нарушилъ древній порядокъ собранія мнѣній. И посему намъ должно обращаться только во временахъ республики и разсматривать то, что было установлено въ вольномъ Римѣ вольными гражданами. Чію въ разсужденіи сего происходило
въ

въ послѣдующія времена , то лучше о
 томъ , исключая малое нѣчто , не
 знать , нежели знать : поелику что
 бесполезно для читателей , или еще и
 вредно , о томъ ежели кто думаетъ
 писать , томъ намѣревается и свобод-
 ное время потерять напрасно и ника-
 кой не заслужить похвалы отъ людей
 ученыхъ. Почему какъ пчелы не ве-
 здѣ , гдѣ только садятся , собираютъ
 соки , но спараются найти цвѣточки
 прекрасные , и благовоиѣ нѣкоторое изъ
 себя испущающіе : такъ и мы соби-
 раемъ будемъ не все , что попадется
 изъ древности , но оптѣниѣшія и осо-
 бенно похвальныя вещи. Усомнился я
 нѣсколько , читая въ 10 Филип. что
 К. Фузіѣ Каленъ , который не былъ
 еще Консуломъ , прежде всѣхъ былъ
 вопрошенъ. Усомнился по тому , что
 въ семъ мѣсцѣ примѣнилъ мнѣніѣ
 Цицерона , противное свидѣтельству
 Гелліѣву , который предалъ , что ни-
 кого прежде не спрашивали , естли
 не былъ изъ числа Консулярныхъ. Но
 послѣ изъ двухъ мѣсцъ того же Ци-
 церона узналъ , что Каленъ былъ
 шестъ Пансы Консула ; и посему въ
 вопрошеніи Калена о мнѣніи Консулу

большую было причиною сродство, нежели достоинство. Первое изъ упомянутыхъ мною мѣстъ находится въ 8 Филип. слѣдующее: *Весьма много (было говорено) съ Фузіемъ, но все безъ ненаписи, и ничего не сказано безъ сожалѣнія. Но думаю, что тотъ, кто умеренно снесъ жалобу своего зятя, великодушно снесетъ жалобу своего друга.* Другое мѣсто то въ 10. Филип. гдѣ, говоря, пишетъ Цицеронъ, съ зятемъ своимъ, челоукомъ разумнѣйшимъ. Иначе бы никогда подлинно Консулъ не спросилъ мнѣнія прежде всѣхъ у Калена, обошедъ самаго Цицерона и другихъ мужей Консулярныхъ.

ГЛАВА ДЕВЯТАЯ.

О сказываемыхъ мнѣніяхъ.

Когда Консулы, одинъ, или оба, предлагашъ въ Сенатѣ о дѣлѣ, то Сеназоры, будучи о томъ вопрошены, говорили свои мнѣнія. А когда скажутъ, то Консулъ ихъ произносилъ въ слухъ всѣмъ, дабы изъ раздѣленія Сеназоровъ на разныя стороны узнать

узнать волю въ томъ Сенапа. Но въ семъ случаѣ, подобно какъ и въ другихъ, Консулъ имѣлъ великую власпъ: поелику есшлы ему захочется опвергнуть мнѣніе какого нибудь Сенапора, потому / что оно покажется прошивнымъ пользѣ его пріятеля, или полезнымъ и приносящимъ честь его врагу, то, дабы на томъ мнѣніи не состоялось Сенапское опредѣленіе, не произносилъ онаго. И по сей причинѣ Л. Лепулъ Консулъ, который доброжелательствовалъ Помпею, а чести Цезаревой весьма сильно прошивился, совсѣмъ отказался произнести предъ всѣми мнѣніе Калидія, который, не будучи ни къ той, ни къ другой сторонѣ склоненъ, говорилъ безпристрастно. Сверхъ сего Сенапоры имѣли право, прежде нежели скажутъ точное мнѣніе о предложенномъ дѣлѣ, что и сколько хотятъ говорить о другомъ какомъ либо. Сіе было причиною, что Сенапоры, не хотя, чтобы кончилось насшоящее дѣло, весь день препровождали, говоря о другомъ. Такъ часто поступалъ въ хорошемъ дѣлѣ П. Клодій, врагъ Цицеронъ; а въ худомъ М. Катонъ шептъ, который послѣ названъ Ушическимъ,

(*) оба желая сдѣлать пренятіи окончанію дѣла. А когда кто, говоря своемнѣніи, говорилъ въ ономъ о двухъ, или больше, другихъ дѣлахъ, то, ежели оныя его предложенія не всѣ были одобряемы, требовали отъ него, дабы раздѣлилъ, то есть предлагалъ бы о каждомъ дѣлѣ особенно. И притомъ требовалось, говоритъ Педіантъ, чтобъ тотъ, кто сего требовалъ, употребилъ долгую рѣчь, илибъ псталъ: поелику многіе сидя одно только сіе произносили слово: раздѣли. Таковую хитрость употребилъ въ дѣлѣ Милоновсмъ Т. Мануцій Планкъ, Трибунъ народный. Когда К. Горпенсій сказалъ въ своемъ мнѣніи, дабы дѣло о Милонѣ, который за убивство П. Клодія позванъ былъ въ судъ, разсмотрѣть особенно по прежнимъ уложеніямъ, Планкъ, который соглашался, чинобъ разсмотрѣть особенно, но не хотѣлъ, чинобъ по прежнимъ уложеніямъ, а имѣлъ въ мысляхъ,

(*) Утическимъ названъ по тому, что въ Утикѣ, почти столичномъ Африканскомъ городѣ, по раззореніи Картегена себя умертвилъ.

саяхъ , чтобъ сдѣлано было на сей случай новое уложеніе , дабы чрезъ то больше возбудить къ Милову ненависти , который сдѣлалъ такое пресуупленіе , за кое надобно наказать по новому уложенію , Планкъ , говорю , возбудилъ К. Фузія Сенашора , споявшаго за сторону Клодіеву , чтобы онъ требовалъ отъ Горпенсія , дабы сей раздѣлилъ свое мнѣніе . Чѣмъ послѣ Планкъ величался , что онъ то выдумалъ въ рѣчи , которую приводитъ Педіанъ : поелику предузналъ (Планкъ) то , что послѣ вышло , то есть что по раздѣленіи мнѣнія оная о прежнихъ уложеніяхъ спашья пропадетъ , ежели еще припомъ и онъ , будучи Трибуномъ народнымъ , сдѣлаетъ пререканіе и не допуститъ состояться на семъ опредѣленію Сенашскому . Ибо доколѣ говорилъ , что бытъ разсмотренію особенному , не пропивилъ его мнѣнію . И сіе-то Цицеронъ въ рѣчи за Милона означаетъ сими словами : *Прочее исполненіе Сената уничтожено подкупленнымъ пререкателемъ* . А подъ симъ разумѣетъ , что Сенашъ хотѣлъ , дабы опредѣленіе Сенашское состоялося на мнѣніи Горпенсіевомъ ;

но что по раздѣленіи мнѣнія сдѣла-
лось то, что ничего не перемѣнено
изъ того, что касалось до особенна-
го разсмотрѣнія дѣла, но что оспова-
лось о прежнихъ уложеніяхъ, что
Цицеронъ называетъ *прочимъ испол-
неніемъ Сената*: поелику Сенатъ
какъ въ статьѣ объ особенномъ из-
слѣдованіи, такъ и въ семъ, то
есть о прежнихъ уложеніяхъ, былъ
согласенъ съ Горпенсіемъ, то уни-
чтожено сдѣланнымъ опъ подкуплен-
наго Планка пререканіемъ. Говорили
же мнѣнія Сенапторы всякой по поряд-
ку, какъ сидѣли; а сидѣли первыми
большіе градоначальники, то есть
Консулы, Преторы, и ежели были въ
Сенатѣ, Ценсоры (поелику Ценсура
была въ Римѣ не всегдашнее началь-
ство, но такое, которое дѣлаемо
было въ четвертой каждой годъ для
сочиненія переписей гражданъ), то,
думаю, они сидѣли ниже Преторовъ,
однако близко къ первымъ: ниже,
поелику Мессала въ книгѣ о пшце-
гадательствахъ, называя поимянно боль-
шихъ градоначальниковъ, въ первомъ
мѣстѣ полагаетъ Консуловъ, потомъ
Преторовъ, а въ третьемъ Ценсоровъ;

ближе

близко къ первымъ: поелику ежели Цен-
 сура была въ числѣ градоначальствъ,
 то никто не усомнился, что Ценсоры
 сидѣли выше меньшихъ градоначальни-
 ковъ. Послѣ нихъ сидѣли сіи, то
 есть Эдили Курульные, Эдили на-
 родные, Квесторы, потомъ шѣ, ко-
 торые прежде были въ чинахъ по
 порядку, а именно Консулярные, быв-
 шіе Преторами, Эдилями, Квестора-
 ми, но въ каждомъ изъ сихъ поряд-
 ковъ сидѣли всѣ по тому, кто прежде
 кого былъ въ чинѣ. Сверхъ сего ви-
 далъ я въ сочиненіяхъ древнихъ, что
 между бывшими въ Преторствѣ сидѣлъ
 такой человекъ, который не бывалъ
 Преторомъ, но только обвинялъ Пре-
 тора въ такомъ преступленіи, въ
 которомъ виноватой, будучи обвиненъ,
 лишался Сенаторскаго степені: поели-
 ку донощикъ въ такомъ случаѣ полу-
 чалъ мѣсто обвиненнаго. О чемъ такъ
 говоритъ Цицеронъ въ рѣчи за Бальба:
*Предложено также въ сопроти-
 вность, что перешелъ въ Крусту-
 минскую Трибу; что онъ получилъ
 сіе по закону о домогательствѣ
 въ чины въ награжденіе, не столь
 нечестное, нежели какое полу-
 чаютъ*

часть нѣкоторые по законамъ
мнѣніе Преторское и тогу пре-
тексту. Безъ сомнѣнія Цицеронъ
здѣсь означаетъ, что пошѣ сидѣлъ
на мѣстѣ Преторскомъ и говорилъ
мнѣніе, кто обличилъ въ судѣ дѣй-
ствительнаго Претора; да и не толь-
ко сіе, но еще что пошѣ, кто на
нареченнаго градоначальника докажетъ
судіямъ, что за нимъ есть престу-
пление, по обвиненіи сего градоначаль-
ника въ награжденіе получалъ тогу
прешекспу, то есть пошѣ чинъ,
въ который обвиненному слѣдовало
вступитъ. Поелику Цицеронъ тогу
прешекспу полагаетъ здѣсь вмѣсто
чина: понеже ее употребляли градо-
начальники. Подобнымъ образомъ ска-
залъ и въ рѣчи за Клуенція: *тога
претекста, слонопья кресла*; а
подъ ногою разумѣлъ всѣ вообще чино-
начальства; подъ креслами же чино-
начальниковъ только Курульныхъ, то
есть знатнѣйшихъ.

ГЛАВА ДЕСЯТАЯ.

О опредѣленіи Сенатскомъ.

Въ Сенатскомъ опредѣленіи не одно оно только просто, но много другихъ различныхъ вещей надлежитъ до свѣдѣнія: ибо надобно разсмотрѣть, какимъ способомъ оно дѣлалось; какимъ было препятствуемо, чѣмъ не состоялось; какимъ было уничтожаемо, когда уже будетъ сдѣлано; коликое число Сенаторовъ потребно было къ составленію онаго; какую давало власть, всесовершенную ли, или ограниченную; естли всесовершенную, то многимъ ли, или одному; естли ограниченную, то такъ ли ограниченную, что равно было той власти, которую давалъ законъ безъ опредѣленія Сенатскаго, или такъ, что оно было нѣсколько слабѣе, нежели законъ. Должно еще изслѣдовать, что о публичныхъ ли, или и о приватныхъ дѣлахъ дѣлаемо было опредѣленіе Сенатское; сверхъ сего въ чемъ различались *опредѣленіе Сенатское* (Senatus consultum), *приговоръ Сената* (Senatus decretum), *исполненіе Сената* (Senatus auctoritas); наконецъ что такое было, что называлось *тайнымъ* *опре-*

опредѣленіемъ Сенатскимъ. О каждомъ изъ сихъ пунктовъ порознь и въ своихъ мѣстахъ будемъ говорить. Когда Сенатъ установленъ Ромуломъ, то несомнишельно, что во время его царствованія сдѣланы были многія опредѣленія Сенатскія, однако намъ потребны примѣры. А Діонисій и предлагаетъ одинъ, а именно, что при Ромулѣ было опредѣленіе Сенатское, которое состоялося на такое мнѣніе, чѣобы жемъ Сабинянкамъ пойти для примиренія Римлянъ съ Сабинянами къ своимъ однородцамъ, осаждающимъ Римъ. Послѣ смерти Ромуловой первое Сенатское опредѣленіе было о сдѣланіи междуцарей; второе то, которымъ Сенаторы положили приговоръ, дабы есшлы народъ повелишъ быть въ Римѣ Царю, тобъ сіе было твердо тогда, когда Сенаторы дадутъ на то свое изволеніе; шрешіе, которымъ Сенаторы опдавали Нумъ Помпилю власшь, данную ему народомъ надъ собою, которую онъ опдавалъ Сенату. Сверхъ сего были иныя опредѣленія различнаго содержанія, смотря по различію дѣлъ. Были же дѣлаемы опредѣленія Сенатскія слѣдующимъ

щимъ образомъ: Консулъ, или помѣ, кто имѣлъ знаки верховной власпи и Ликторовъ, созвавши Сенатъ, когда предложивъ о помѣ, для чего онъ созвалъ, то спрашивалъ мнѣнія. Когда сіи будутъ сказаны, то прежде произносилъ въ слухъ то мнѣніе, которое почиталъ полезнѣйшимъ для республики; а потомъ, дабы Сенатъ на то далъ рѣшеніе, сіи употреблялъ слова: *Которые думаютъ такъ, тѣ отойдите туда; а которые все иначе, сюда;* и говоря сіи слова: *которые все иначе,* слово *все* употреблялъ для того, дабы не сказать, *которые противно тому думаютъ,* что самое впрочемъ разумѣлъ подъ тѣми словами; однако удалялся слова *противно*, какъ такого, которое было почитаемо за худой знакъ. Посему часто было употребляемо древними оное выраженіе: *итти на оное все,* или *перейти,* или *отойти*, вмѣсто того, чтобъ сказать: *противно думать.* И хотя я знаю, что сіе обыкновеніе у Римлянъ было еще при Царяхъ, что означаетъ Ливій въ кн. 1, однако неизвѣстно мнѣ, кто оное прежде всѣхъ ввелъ въ Римъ; но кто бы онъ ни былъ,

ка-

кажется, что взаимствовалъ оное отъ Спаршанцевъ: поелику Туцидидъ въ кн. I пишетъ, что Спенелай Эфоръ (*), по предложеніи въ жаркой своей рѣчи совѣщивъ пойти войною на Аѳинянъ, яко нарушителей договора, произнесъ слѣдующее: *Которые сего мнѣнія, что договоръ нарушенъ Аѳинянами, тѣ да встанутъ и отойдутъ къ ту сторону; а которые напротивъ, тѣ да отойдутъ сюда.* Впрочемъ тотъ же Туцидидъ говоритъ, что сіе и у Спаршанцевъ было новое, и первымъ еще Спенелаемъ введенное въ Лакедемонъ, а прежде обыкновенно мнѣнія говорили яснымъ голосомъ.

И

(*) Эфоры въ Спаршѣ были весьма важные градоначальники, числомъ 5, которые сдѣланы были для перевѣсу силы Царей и Сенапа, такъ что они всегда приспавать должны были къ той сторонѣ, которая будетъ утѣсняема, и которые имѣли право судить и осуждать не только всѣхъ гражданъ, но и самыхъ Царей; да и сами, сложивши съ себя сей чинъ, который продолжался только одинъ годъ, были подвержены тѣмъ же законамъ.

И такъ Сенаторы по обыкновенію Спар-
танцевъ , когда Консулъ произнесетъ
онѣя слова , и самъ прежде всѣхъ на ко-
торую нибудь изъ двухъ споронъ опой-
детъ , послѣ его кпо какую одобрялъ
сторону , на ту переходилъ ; потомъ
были счищаемы , и изъ числа подтвер-
ждающихъ мнѣнія узнаваемо было из-
воленіе Сенапа. Ежели большее число
Сенаторовъ одобритъ мнѣніе , произ-
несенное Консуломъ , то на оное
обыкновенно писали опредѣленіе Се-
напское ; ежели же будетъ на сей спо-
ронъ меньше , то дѣло или со всѣмъ
было оставляемо , или оплагаемо до
другаго времени : ибо часто случа-
лося , что по прошествіи нѣкопсраго
времени , будучи принято паки на раз-
смотреніе , было одобряемо то , что
прежде многимъ числомъ Сенаторовъ бы-
ло отвергнуто , или опровержено. Иногда
же случалось , что опредѣленіе Сенап-
ское дѣлаемо было только посред-
ствомъ разшествія Сенаторовъ на
разныя спороны , такъ что ни спра-
шиваемы , ниже говоримы были мнѣнія ,
и въ шакомъ случаѣ говорили такъ :
Сенаторы ногами шли на мнѣнія.
А сіе , думаю , тогда обыкновенно бы-
вало ,

вало, когда происходило о дѣлѣ мало-
 важномъ: поелику Римскіе Сенаторы
 думали, что на дѣло неважнѣйшее не
 надобно терять излишняго времени; и
 по сему образу сдѣланное опредѣленіе
 называлось *Сенатскимъ опредѣлені-
 емъ, сдѣланнымъ посредствомъ раз-
 шестія*. А опредѣленіе то, кото-
 рое дѣлаемо было по выслушаніи и
 разсмотрѣніи Сенаторскихъ мнѣній,
 хотя также дѣлаемо было посред-
 ствомъ разшестія Сенаторовъ на раз-
 ныя спорны, однако называлось про-
 сто только *опредѣленіемъ Сенат-
 скимъ*. И если бы имѣли мы сочи-
 ненія Варроновы, Тубероновы, Лабеоно-
 вы, Капионовы, Галловы, Феликсо-
 вы, Бассовы, Никоспратовы, то бы
 много было извѣстно такого, что те-
 перь едва узнаемъ по темной и сла-
 бой тѣни. Впрочемъ Геллій приводитъ
 слова Бассовы, которыя довольно явно
 изъясняютъ то, о чемъ мы теперь
 говоримъ. А въ ономъ мѣстѣ такъ
 говоритъ помянутый писатель: *Нога-
 ми пѣв Сенаторы давали мнѣнія,
 когда опредѣленіе Сенатское дѣлае-
 мо было посредствомъ разшестія,*
 то есть когда не были отбираемы
 отъ

отъ всѣхъ особенно и порознь мѣнѣя. Сюда же надлежашъ и сіи Цицероновы въ рѣчи 3 на Антонія слова: *Поспѣвшая избѣжать, сдѣлавъ опредѣленіе Сенатское о молебствіи (*) посредствомъ разшестія.* А къ прежде-сказаннымъ словамъ прибавляешъ оное послѣднее: *Потому что сего прежде никогда не бывало, поелику обыкновенно по опредѣленіи молебствія прежде спрашиваемы были мѣнѣя Консуломъ, что явствуетъ изъ письма М. Целія кн. 8 друж. пис. Сверхъ сего еще говоритъ Светоній о Тиверіѣ слѣдующее: Когда по случаю дѣлаемо было опредѣленіе Сенатское посредствомъ разшестія, то за нимъ, прешедшимъ на другую сторону, на которой было немного,*

I 2

ни-

(*) Молебствіе было нѣкоторое богослуженіе, состоявшее въ торжественномъ благодареніи Богамъ за великіе успѣхи дѣла, наиболѣе воинскихъ, и во всенародномъ молчаніи въ случаѣ великихъ золъ и худыхъ предзнаменованій. Въ послѣдованіе временъ молебствія спали бытъ награжденіемъ, опредѣляемымъ отъ Сената военачальникамъ за великія побѣды.

никто не слѣдопалъ. Здѣсь Свето-
ній сказалъ посредствомъ разше-
стїя для различїя отъ того опре-
дѣленїя Сенатскаго, которое дѣлаемо
было, не опобравъ мнѣній отъ всѣхъ
особенно Сенаторовъ, и которое, какъ
сказали мы выше, называлось однимъ
только словомъ опредѣленіе Сенат-
ское. Кажется, что Геллій не ураз-
умѣлъ сего образчика рѣчи совершенно,
думая въ кн. 14. гл. 7, что Туберонъ
несогласенъ съ Варрономъ, который
слѣдующее говоришь въ письмѣ къ Ап-
піану: Сенатское опредѣленіе вы-
падаетъ двоякимъ образомъ: или,
ежели будутъ согласны Сенаторы,
посредствомъ разшестїя на раз-
ныя стороны, или, ежели дѣло
будетъ сомнительно, посредствомъ
отобранїя отъ каждаго мнѣнїя. А
напротивъ Туберонъ, продолжаетъ
Геллій, утверждаетъ, что никакое
Сенатское опредѣленіе не можетъ
быть сдѣлано безъ разшестїя:
поелику по всѣхъ опредѣленїяхъ,
даже и по тѣхъ, которыя были
дѣлаемы предложенныхъ дѣлахъ,
необходимо было разшестїе. Од-
нако въ семъ ни Варронъ, ни Тубе-
ронъ

ронѢ не отступили отѢ истинны; и
 мнѢнію Варронову непротивно, какѢ
 думаетѢ Геллій, что написалѢ Тубе-
 ронѢ: поелику ВарронѢ не сказалѢ *иныя*
Сенатскія опредѣленія были дѣлае-
мы посредствомъ разшествія безѢ
сказыпанія мнѢній, а иныя посред-
ствомъ сказыпанія мнѢній безѢ
разшествія, но означилѢ то, что
 оныя опредѣленія дѣлаемы были посред-
 ствомѢ разшествія безѢ всякихѢ мнѢній,
 а иныя по отобраніи мнѢній, однако же
 посредствомѢ разшествія; и когда ска-
 залѢ *посредствомъ отобранія отѢ*
цѣхѢ мнѢній, то для того не сказалѢ
 еще при томѢ *посредствомъ разше-*
ствія, поелику дѣло преизвѣстное, что
 никакое опредѣленіе Сенатское не мо-
 гло бытъ безѢ разшествія. И посему Вар-
 ронѢ опустилѢ сіе слово, какѢ излиш-
 нее и неизвѣстное всякому, развѢ кто
 совсѣмѢ ни мало незнающѢ вѢ дѣлахѢ
 РимскихѢ. По разшествіи СенаторовѢ
 обыкновенно писали опредѣленіе Сенат-
 ское; а при написаніи онаго не всѢ тѢ
 находились Сенаторы, копорые одобря-
 ли то мнѢніе, на кое было дѣлаемо
 опредѣленіе Сенатское, но тѢ наи-
 болѣе, копорые больше другихѢ хотѣли,

чтобъ такой состоялся приговоръ , ко-
торые поему назывались подпорами
опредѣленія Сенатскаго не столько для
того , чтобъ въ ономъ было прописа-
но именно , что они наиболѣе были
подтвердителями того , сколько для того ,
что важность опредѣленія Сенатскаго
въ томъ состояла , ежели было напи-
сано мужами знаменитыми. Впрочемъ
я нахожу въ исторіи , что М. Капковъ
хотя своимъ мнѣніемъ не опредѣлялъ
молебствія на имя Цицероново , однако ,
когда многіе Сенаторы оное опредѣли-
ли , находился при написаніи того
опредѣленія. А что я сказалъ теперь ,
что при написаніи опредѣленія Сенат-
скаго находились не всѣ шѣ , которые
согласныя имѣли съ тѣмъ мнѣніемъ , то
не можешь быть подвержено сомнѣнію.
Въ ономъ Целіевомъ письмѣ , о кото-
ромъ я уже упоминалъ , находишься
весь образчикъ опредѣленія Сенатска-
го , изъ котораго видно , что при на-
писаніи того опредѣленія находилось
весьма малое число Сенаторовъ , хотя
впрочемъ весьма многіе оный сдѣлали
приговоръ своими мнѣніями. Здѣсь бо-
лѣе должно то разсмотрѣть , для чего
въ ономъ самомъ опредѣленіи Сенат-
скомъ

скомъ, которое приводитъ Целій, дважды посланы имена шѣхъ, которые находились при написаніи оного: ибо ежели во всякомъ опредѣленіи Сенатскомъ приписываемы были шѣ имена однажды, то для чего въ семъ дважды? А ежели было обыкновеніе столько разъ писать при опредѣленіи шѣ имена, сколько оное заключало въ себѣ спашей, то для чего въ помянутомъ Сенатскомъ опредѣленіи, въ которомъ, какъ предовольно ясно, четыре спашы, не четырежды, но только дважды имена были написаны? А ежели кто будетъ утверждать, что не четыре спашы въ ономъ опредѣленіи, но четыре цѣлыя опредѣленія Сенатскія, тошѣ подвергнетъ себя при томъ большому еще сомнѣнію: поелику гораздо вѣроятнѣе, что къ четыремъ опредѣленіямъ Сенатскимъ четырежды должно было приписать имена Сенаторовъ, нежели къ четыремъ спашьямъ опредѣленія. Но совсѣмъ прошивно справедливости разумѣть въ помянутомъ письмѣ четыре Сенатскія опредѣленія: поелику самъ Целій никакой не оставилъ причины къ такому мнѣнію, когда написалъ слѣдующее: *Опредѣленіе*

ніе Сенатское, которое я къ тебѣ посылаю, состоялось; но говоря сему опредѣленію Сенатскому сдѣлалъ пререканіе Целій, и послѣ того въ другой и въ третій разъ повтора, не многія опредѣленія Сенатскія, но многія того опредѣленія чрезъ то означашъ части. Впрочемъ сіе довольно ясно. То наиболѣе колеблешъ меня сомнѣніе, для чего не написаны имена утвердившей или чепырежды, то есть при каждой изъ чепырехъ статей опредѣленія, или только однажды, такъ какъ къ одному опредѣленію Сенатскому. И хотя я не могу довольно рѣшить сего сомнѣнія, однако намѣренъ здѣсь сказать нѣчто, что можешъ быть принято за вѣроятное. Можно думать, что имена Сенаторовъ были написаны и прежде, нежели то было, и послѣ, когда уже сдѣлалось опредѣленіемъ Сенатскимъ: ибо когда было еще тому пререканіе, то не было тогда Сенатскимъ опредѣленіемъ, но только называлось Сенатскимъ изволеніемъ. И ежели сіе такъ, то справедливо въ семъ случаѣ къ той части опредѣленія, которой никакъ не дѣлалъ пререканія, и которая по сему была дѣйствительнымъ опредѣленіемъ Сенатскимъ,

скимъ, приписаны имена утвердителей и въ началѣ и на концѣ; а при тѣхъ спашьяхъ, которыя не могли быть названы опредѣленіемъ Сенапскимъ, для того что имъ было дѣлаемо прекращеніе, ни одно не упомянуто имя утвердителей. Впрочемъ я сіе отдаю на благоразсмотрѣніе ученыхъ людей, или лучше сказать, пусть сами пошудятся найти то, что въ семъ случаѣ можетъ быть вѣроятно: поелику что я о семъ сказалъ, то недовольно къ совершенному успокоенію и ошвлеченію отъ сомнѣнія моихъ мыслей; а образчикъ опредѣленія Сенапскаго, приведенной въ ономъ Целіевомъ письмѣ, можно видѣть и въ 5 и 10 Филип. Когда написаны бывали Сенапскія опредѣленія, то по произволенію Консуловъ были или хранимы тайно, или произносятся даже до временъ Консуловъ Л. Валерія и М. Горація, которые сдѣлали уложеніе, чтобъ Сенапскія опредѣленія были относимы въ храмъ Цереринъ. Однако послѣ, какъ видно изъ исторіи, относимы они были для сохраненія въ казенную палату, въ которой и законы и деньги Римскаго народа и всѣ драгоценнѣйшія

вещи хранимы были. Она же казенная
 была въ храмъ Сатурновомъ, какъ
 въ такомъ мѣстѣ, которое казалось
 опаснѣйшимъ по причинѣ величія при-
 существующаго тамъ Бога, при цар-
 ствѣ коего въ продолженіе златаго
 вѣка никакого не было насилія, ни-
 какого воровства, никакого не учинено
 злодѣянія. А неотнесенныя въ казен-
 ную опредѣленія Сенапскія почишае-
 мы были недѣйствительными и несо-
 вершенно оконченными. Сіе хотя не-
 явными словами, однако такъ, что
 не остается о томъ сомнѣнія, из-
 образилъ Светоній въ жизни Августа,
 которой, *Юлій Маркъ*, говоритъ,
 предаль, что за нѣсколько мѣся-
 цовъ до рожденія Августа сдѣ-
 лалось публичное дѣло, которымъ
 предвѣщаемо было, что природа
 искорѣ родитъ Царя Римскаго на-
 рода, чего убоявшися. Сенатъ опре-
 дѣлилъ спосми мнѣніями, дабы
 никто не поспытывалъ родиншихся
 въ тотъ годъ младенцевъ; но тѣ,
 которые имѣли женъ своихъ бере-
 менными, поелику всякой приспо-
 ялъ надежду имѣть Царемъ имѣ-
 ющаго родиться младенца, упо-
 тре-

требовали мѣры, дабы оное Сенатское опредѣленіе не было отнесено въ казенную палату. Сіе самое обыкновеніе относитъ въ казенную опредѣленія Сенатскія не только Ливій показываетъ въ кн. 39, говоря такъ: Кто можетъ ожидать отъ того Консула чего либо новаго, которой составленное малымъ числомъ Сенаторовъ опредѣленіе тайно отослалъ въ казенную, и Цицеронъ въ 5 рѣчи на Антонія, но и Корнелій Тацитъ въ кн. 3, а именно: когда Лупторій Прискъ сдѣлалъ списки Друзу, Тиверіеву сыну, находящемуся въ болѣзни, чтобы по смерти оныя сдѣлалися славными по причинѣ полученнаго за нихъ великаго награжденія, возъмѣлъ сію надежду отъ того, что за печальное описаніе списками смерти Германика получилъ награжденіе отъ Тиверія. И когда въ томъ будучи обличенъ и обвиненъ, умерщвленъ былъ въ тюрьмѣ, то Тицирій (я положу здѣсь самыя Тацитовы слова) опорочилъ сіе въ Сенатѣ, говоря тѣми околичностями, которыя онъ обыкновенно употреблялъ, а именно понося похвалами усердіе тѣхъ, которые и за ма-

малыя оскорбленія Государя наказываютъ жестоко, но не одобрилъ толь скорого опредѣленія казни циннопатымъ. И потомъ нѣсколько ниже: И для сего, говоритъ, состоялось Сенатское опредѣленіе, дабы приговоры Сенаторовъ не прежде десяти дней отъ того, какъ состоятся, относимы были въ казенную, и на столькобъ времени продолжаема была жизнь осужденнымъ на смерть. А чрезъ сіе Тацитъ доказалъ оное обыкновеніе древнихъ относить Сенатскія опредѣленія въ казенную, куда относимы были равно и законы, на что я покажу примѣры въ мсемъ сочиненіи о народѣ, которое вскорѣ за симъ выдешъ. Теперь, поелику мы довольно уже говорили о способѣ, какимъ дѣлаемо было опредѣленіе Сенатское, порядокъ требуетъ, чтобъ послѣ сего о способѣ, какимъ было дѣлаемо препящствіе, написать немного что нибудь изъ того, что замѣтилъ я изъ чтенія древнихъ. Препящствіемъ тому, чтобъ состоялось опредѣленіе Сенатское, были или Трубунъ народный, или кто нибудь изъ Сенаторовъ, или кто нибудь не
изъ

изъ Сенаторовъ, или самъ Консулъ, или чтонибудь другое. Трибунъ народный могъ дѣлать пререканіе, но когда отъ него будетъ пререканіе, то, что опредѣлишь Сенатъ, не могло быть опредѣленіемъ Сенатскимъ, но Сенатскимъ изволеніемъ называлось. А такую власть отъ самаго того времени, когда народъ огражденъ защитою Трибуновъ, дали законы священные не только всѣмъ вообще Трибунамъ, но каждому изъ нихъ во особенності. И такъ когда хотя одинъ изъ Трибуновъ народныхъ будетъ дѣлать пререканіе, а прочіе его товарищи будутъ согласны съ мнѣніями Сенаторовъ, однако Сенатское опредѣленіе рушилось также, какъ если бы всѣ Трибуны дѣлали пререканіе. Препящствовалъ Сенаторъ тогда, когда говорилъ Консулъ: *социтай Сенаторовъ* (numera Senatam): поелику ничего не можно было опредѣлишь въ Сенатъ, если не будетъ при томъ извѣстнаго уложеннаго законами числа Сенаторовъ.

Третій способъ воспрепятствовать состоянью опредѣленію Сенатскому былъ тотъ, когда находился въ Сенатѣ.

нашъ кто нибудь такой, который не былъ Сенашоромъ: поелику въ такомъ случаѣ ничего не можно было опредѣлить въ Сенашѣ. И по сей причинѣ, какъ видно изъ исторіи Діонисовой, К. Катонъ, Трибунъ народный, взошелъ въ Сенашѣ: поелику его насильно не можно было вытолкать изъ Сенаша, понеже особа Трибуновъ почитаема была священною (то есть такою, которой никакого насилія не можно было дѣлать безъ нарушенія священнѣйшихъ законовъ). Но здѣсь открывается сомнѣніе, а именно: ежели К. Катонъ не могъ взойти въ Сенашѣ, потому что не былъ еще избранъ въ Сенашоры, то какъ же мы читаемъ въ письмахъ Цицероновыхъ къ Лепшулу и къ Квинту, брату его, что часто сей самой Катонъ Трибунъ народной присудсивовалъ въ Сенашѣ? Раздѣли, и рѣшишь сомнѣніе. Не могъ по тому, что не былъ Сенашоромъ; могъ по тому, что былъ Трибуномъ: ибо кто можетъ сдѣлать насиліе человѣку, почитаемому священнымъ? Да и въ другихъ писателяхъ часто мы читаемъ еще и то, что Трибуны говорили
свой

свои мѣня, которыя ежели были
 только Трибунами, а не Сенаторами
 вмѣстѣ, то поному могли присуд-
 ствоватъ въ Сенатѣ: поелику людей
 священныхъ не можно было выгнать;
 а ежели были и Сенаторами вмѣстѣ,
 то присудствовали по праву, такъ какъ
 Сенаторы. И посему я удивляюсь най-
 деннымъ мною въ Валеріѣ словамъ,
 которой говоритъ, что Трибуны
 народные не имѣли права иходить
 въ Сенатъ, но что они, сядя на
 скамьяхъ передъ дверьми Сената,
 разсматривали опредѣленіе Сена-
 торовъ, и что посему подъ дре-
 ними Сенатскими опредѣленіями бы-
 ла всегда поставляема литтера T,
 которая была знакомъ того, что
 тѣ опредѣленія Сенатскія одобре-
 ны и мѣнями Трибуновъ. Сему, я
 говорю, удивляюсь: поелику споль мно-
 го читалъ въ сочиненіяхъ древнихъ,
 что Трибуны присудствовали въ Сена-
 тѣ, что за дѣло почитаю скучное и
 такое, которое можетъ еще родить
 отвращеніе приводить на то примѣры.
 Но не уже ли Валерій былъ мало зна-
 ющъ въ древностяхъ? Невѣроятно:
 поелику и весьма близко къ временамъ
 рес-

республики жилъ, понеже, какъ самъ о себѣ свидѣтельствуетъ, подъ предводительствомъ Секста Помпея, сына Помпея великаго, находился въ военной службѣ, и при томъ такого же кажется, какого и Діонъ, о семъ мнѣніи. Но я намѣренъ защитить честь сего писателя, полагая, что оныя его слова не о всѣхъ вообще Трибунахъ народныхъ, но о нѣкоторыхъ только, которые, будучи Трибунами, не были при томъ Сенаторами, надобно разумѣть. Ибо ежели разумѣть вообще о всѣхъ, то примѣры древнихъ могутъ опровергнуть сіе наше мнѣніе. Были и сами Консулы препятствіемъ опредѣленіямъ Сенатскимъ, какъ говоритъ Ливій въ кн. 30 слѣдующими словами: *Когда всѣхъ сердца были склонны къ миру, Консулъ, коему по раздѣлу досталась часть надъ флотомъ, поспротилъ Сенатскому опредѣленію, хотя впрочемъ сіе пререканіе, какъ извѣстно, вскорѣ было уничтожено повелѣніемъ народа, дабы Сенатъ опредѣлилъ поставивъ миръ съ Карфагенянами.* Тотъ же Ливій еще въ кн. 42 говоритъ, что К. Попилій показывалъ напередъ знаки, что онъ вопрошиви-

ся,

ся, естли чпо опредѣлитъ Сенатъ. Сверхъ сего пишеть Педіанъ, чпо К. Сцевола, Консулъ, примѣшивъ, чпо Сенатъ въ опредѣленіи шріумфа товарищу его, по причинѣ его могущества и достоинства въ республикѣ, по-блажаетъ, больше смотрѣлъ на пользу республики, нежели товарища; и посему воспротивился, чпобъ состоялось на то опредѣленіе Сенатское: ибо не только Трибунъ народный могъ противиться опредѣленію Сенатскому, но и всѣ шѣ, копорые равную, или вышшую имѣли власть, нежели шѣ, кои хотѣли оное сдѣлать, чпо свидѣтельствуешъ Варронъ въ томъ къ Оппіану письмѣ, коего содержание мы уже почти все помѣстили здѣсь, приводя его изъ Геллія. И такъ ежели Сенатское опредѣленіе было дѣлаемо Консуломъ, то право воспротивиться сему другой Консулъ имѣлъ: поелику равную съ первымъ имѣлъ власть; ежели Преторомъ, то могъ воспротивиться не только иной Преторъ, но и Консулъ: Преторъ. поелику равную имѣлъ власть; Консулъ, поелику былъ выше Претора. Однако таковыя пререканія очень рѣдко бывали. Славнѣйшія были пререканія Трибунскія:

поелику до Трибуновъ прямо надлежало прошивишься - опредѣленіямъ Сенапскимъ, понеже Трибунская власть введена въ Римъ не для нанесенія, но для удержанія обидъ.

По сіе мѣсто мы говорили о способѣ, какимъ было препятствуемо, дабы не состоялось опредѣленіе Сенапское; а когда оное состоится, то какимъ образомъ было уничтожаемо? Такимъ же, какимъ уничтожаемы были законы: ибо какъ законъ былъ уничтожаемъ другимъ закономъ, такъ одно Сенапское опредѣленіе другимъ Сенапскимъ опредѣленіемъ, на примѣръ: Сенапъ опредѣлитъ, дабы тѣ общества были плащящими дань Римлянамъ, и чѣмобъ взявъ съ нихъ деньги, которыя они дали за выкупъ своей вольности, имъ не возвращать, кои (общества) Лентулъ Силла, по Сенапскому же опредѣленію взявъ съ нихъ деньги, объявилъ вольными: то впрочемъ сдѣлало уронъ чести республики Римской: поелику *большую*, какъ говоритъ Цицеронъ, *имѣютъ пѣрность морскіе разбойники, нежели какую въ семъ случаѣ оказалъ Сенапъ,*

нѣтъ, понеже что честно, то не по тому честно, поелику полезно; но ежели честно, по тому и полезно; такъ думаютъ о семъ честные люди. Но все сіе касается до самаго сего случая; а мы искали только примѣра, коимъ нашедши, одинъ приведемъ довольно. Впрочемъ меня въ семъ примѣрѣ пронулъ такой поступокъ Сенапа. Сверхъ сего ежели Сенапское опредѣленіе не будетъ уничтожено Сенапскимъ же опредѣленіемъ, или закономъ, то навсегда оставалось дѣйствительнымъ, такъ что никакого извѣстіяго и опредѣленнаго времени къ пошерины своей силы не имѣло, хотя въпрочемъ чинаемъ въ Діонисіѣ, что не всегдашнюю, но чрезъ одинъ только годъ продолжающуюся имѣло силу то, на что Сенапъ сдѣлаешь приговоръ. А сіе шѣмъ меня приводитъ въ сомнѣніе, что Діонисій сіе сказалъ не ошъ себя, но въ лицѣ Консуловъ, которые Кн. Генуцію, Трибуну народному, требующему по силѣ Сенапскаго опредѣленія, которое состоялось при Консулахъ Кассіѣ и Виргиніѣ, дабы не раздѣлять общественныя земли народу, опившпвовали, что на сіе сдѣланъ приговоръ не во время ихъ Консульства,

но при Консулахъ Кассіѣ и Виргиніѣ, и что по сему оной раздѣлъ надлежалъ до тѣхъ Консуловъ; а по опредѣленіе ихъ къ сему принудить не можеть: потому что болѣе года не можеть быть твердо то, на что сдѣлаетъ приговоръ Сенатъ. А сіе говорили они ложно, и не по тому, что такъ думали, но для того, чтобъ лучше что нибудь опроверговать Трибуну, нежели ничего: понеже весьма желали избѣжать опъ такой должности, опъ которой, какъ знали они, Сенатъ и сердца Сенапоровъ весьма далеки были.

Теперь будемъ говорить о томъ числѣ Сенапоровъ, коликое потребно было въ составленіи Сенапскаго опредѣленія. И хотя я о семъ ничего не могу сказать утвердительно: поелику не нахожу, гдѣбы явно было означено, сколько Сенапоровъ должно было при томъ быть; однако, что было извѣстное число опредѣлено закономъ, передали о семъ Діонъ и Феспъ. Но что касается до того, коликое точно было число, поелику въ маперіяхъ темныхъ часто подавали мнѣ слѣды догад-

догадки, и что скажу. Педіанъ въ замѣчаніяхъ на сочиненія Корнеіины, которыхъ нынѣ не находится, говоритъ, что Кн. Корнелій, Трибунъ народный, въ шестъ годъ, въ которой были Консулами Кал. Пизонъ, и Ац. Глабріонъ, обнародовалъ узаконеніе въ такой силѣ, чтобы Сенатъ не имѣлъ власши никого не увольнять отъ законовъ, если не будетъ въ присутствіи 200 человекъ, и чтобы никто, будучи уволенъ отъ законовъ, не могъ дѣлать пререканія, когда о томъ будетъ предложено народу. И хотя сей законъ, какъ также пишетъ послѣ Педіанъ, дѣлалъ болѣе важности Сенату, однако изданъ противъ желанія Сенаторовъ, которые прежде, и въ маломъ числѣ будучи, дѣлали опредѣленія Сенатскія. А ежели бывали какія опредѣленія Сенатскія о увольненіи кого либо отъ законовъ, сдѣланныя немногими Сенаторами, то, какъ ясно видѣть можно, законъ о числѣ Сенаторовъ, долженствующихъ быть при составленіи Сенатскихъ опредѣленій, состоялся не прежде того: ибо если бы состоялся прежде, то бы сего рода опредѣленія Сенатскаго,

которымъ увольняемъ былъ гражда-
нинъ отъ законовъ, не исключилъ :
поселику наиболѣе въ такихъ опредѣ-
леніяхъ можно было употреблять снис-
хожденіе, но еще бы до всѣхъ равно
надлежалъ опредѣлений Сенатскихъ.
И такъ заключить надобно, что К.
Корнелій первой издалъ узаконеніе,
и изданнымъ отъ себя узаконеніемъ
уложилъ, дабы не меньше 200 Сена-
торовъ присутствовали при составле-
ніи опредѣленія. Однако узаконеніе
Корнеліево было не то самое, о ко-
торомъ передали намъ Діонъ и Фестъ :
поселику оное (Корнеліево) касалось до
тѣхъ только Сенатскихъ опредѣлений,
которыми кпо нибудь увольняемъ былъ
отъ законовъ; а то, о которомъ
помянутые писатели говорятъ, до
всѣхъ вообще. Развѣ положить такъ,
что то самое, что Корнелій узако-
нилъ съ однимъ только родъ Сена-
торскихъ опредѣлений, послѣ было на-
блюдаемо во всѣхъ, то есть чтобъ
при составленіи ихъ было не меньше
200 Сенаторовъ. Впрочемъ пишетъ
Діонъ, что законъ, полагающій число
Сенаторовъ, долженствующихъ быть
при составленіи всѣхъ вообще опре-
дѣ-

дѣлей, Корнеліевъ ли то былъ, или какой иной, наблюдаемъ былъ при Консулахъ Марцеллинъ и Филиппъ, шакъ чшо надобно положишь, чшо онъ состоялся въ продолженіе того времени, которое было онъ Консуловъ Пизона и Глабріона до Консуловъ Марцеллина и Филиппа. Поедику чшо до временъ Трибунства Корнеліева не было никакого о томъ узаконенія, я не только не нашелъ въ исторіяхъ, но еще то доказательство, которое я уже предложилъ, убѣждаетъ меня въринъ напрошивъ того.

Приступимъ къ другимъ частямъ сей матеріи. Опредѣленіе Сенатское давало власъ иногда всесовершенную, иногда ограниченную, и всесовершенную или одному, или многимъ градоначальникамъ. Многимъ симъ образомъ: *Да постараются Консулы, Преторы, Трибуны народные о томъ, дабы республика не претерпѣла какого либо преда.* Сими словами Сенатъ безъ народа давалъ наивеличайшую власъ градоначальникамъ: понеже они по силъ сего опредѣленія Сенатскаго имѣли право набирашь войско,

ско, производилъ войну и всякими образами усмирялъ союзниковъ и гражданъ. А иначе, какъ говоритъ Саллюстій, Консулы безъ повелѣнія народнаго не имѣли права все по дѣлать. Въ семъ мѣстѣ онъ говоритъ только о Консулахъ, по тому что одни почти Консулы въ такомъ опредѣленіи Сенатскомъ были упоминаемы: поелику Сенатъ такой дѣлалъ тогда приговоръ: *Да постараются Консулы, чтобъ республика не претерпѣла какого либо преда.* А сіе по тому, что попеченіе о защищеніи республики надлежало наиболѣе до Консуловъ, которые были выше всѣхъ прочихъ градоначальниковъ. Но когда усматриваемо было, что большая какая нибудь наступаетъ опасность, то не только Консулы, но и Преторы, Трибуны народные и тѣ еще, которые, будучи Проконсулами (*), находились близъ Рима, упоминаемы, какъ я нахожу въ

испо

(*) Проконсулами въ Римѣ называемы были тѣ, которые по истеченіи времени ихъ Консульства оставаемы были для нѣкоторыхъ причинъ съ Консульскою властію подъ помянутымъ именемъ.

исторіяхъ , были , какъ на примѣрѣ въ
 номъ Сенапскомъ опредѣленіи , которое
 въ началѣ междоусобныя войны побораще-
 лями Помпеевыми было составлено про-
 шивъ Цезаря , о которомъ какъ Цицеронъ
 въ письмѣ къ Тирону , вѣрѣчи за Царя
 Деіотара и во 2 Филип. упоминаетъ , такъ
 и самъ Цезарь въ кн. 1. о междоусобной
 войнѣ жалуется на оное слѣдующими сло-
 вами , которыя я не такъ , какъ напеча-
 таны , но такъ , какъ должно моему мнѣ-
 нію поправивъ , приведу: *Привѣтають* ,
 говоритъ Цезарь , *къ оному крайнему*
и послѣднему опредѣленію Сенап-
скому, до чего , разнѣ пѣ самой по-
чти погибели былъ Римъ и пѣ
отчаянномъ состояніи благополу-
чіе псѣхъ гражданъ , никогда до сс-
го времени не доходила дерзость
состапляющихъ оное : да постара-
ются Консулы , Преторы , Трибу-
ны народныя и Проконсулы , нахо-
дящіеся близъ Рима , дабы рес-
публика не претерпѣла какого либо
преда. А Помпей нарочно постарал-
 ся сдѣлать такое опредѣленіе , дабы
 большую прошивъ Цезаря , яко завод-
 чика внутренняго возмущенія , возбу-
 дишь ненависть. Между тѣмъ чина-

емъ еще въ исторіи, что иногда она
власть была даваема не обоимъ, но
одному только Консулу, какъ-то во
время возмущенія Гракховъ, въ ко-
торое Сенатъ опредѣлилъ, дабы Л. Опи-
мій принялъ предосторожность, чтобы
республика не претерпѣла какого либо
вреда. Но сіе впрочемъ сдѣлано не по
силъ обыкновенія, но по обстоятель-
ствамъ времени: поелику другаго Консу-
ла К. Фабія Максима не было въ то время
въ городѣ, какъ я думаю, а думаю
по тому, что въ томъ годѣ, въ ко-
торой убишъ К. Гракхъ, ни о какомъ
Консула Фабія дѣйствіи, произведен-
номъ внутри Рима, не повѣствуешь ни
Плутархъ, ни Аппіанъ, ни Асконій,
ниже кнѣ другой, а только упомина-
ють объ одномъ Опиміѣ, такъ что
вѣроятно, что того большую часть
года не было въ Римѣ, и тѣмъ еще
вѣроятнѣе, что Л. Флоръ заключаешъ
изъ Ливія, что Аллоброги и Бишунтѣ,
Царь Авернійскій, побѣжденъ тамъ Кон-
суломъ. Сверхъ сего видно изъ рѣчи
Цицероновой за Милона, что и одному
Помпею силою упомяутаго опредѣленія
Сенатскаго дана была верховная власть
въ томъ годѣ, въ которой онъ, одинъ
будучи

будучи Консуломъ, въ третій разъ былъ въ Консульствѣ, хотя говоритъ Педіанъ, что Помпей въ то время, когда состоялось оное опредѣленіе Сенатское, не былъ еще Консуломъ, но только Проконсуломъ близъ Рима, и что верховное надъ всемъ право дано было не одному Помпею, но и междуцарю и Трибунамъ народнымъ. Да и въ самомъ дѣлѣ, когда не было еще избрано ни Консуловъ, ни Преторовъ, то правильно было (что и въ самой вещи было), чтобъ въ ономъ Сенатскомъ опредѣленіи сперва междуцарь, потомъ Трибуны народные, а въ третіемъ уже мѣстѣ самъ Помпей, который былъ Проконсуломъ, находившимся близъ Рима, были упомянуты. Но когда Помпей сдѣланъ Консуломъ безъ товарища себѣ, то вся оная власть къ нему, какъ къ верховному градоначальнику, перешла въ руки, такъ что онъ издавалъ и законы, и М. Целію, Трибуну народному, спаравшемуся вопрепятствовать ему, угрожалъ оружіемъ, и вооруженныхъ людей для удержанія насильствъ отъ разврата Клодіева и для отвращенія всякой непріязненной силы поспановлялъ около площади. Производя судъ Милоновъ,

новѣ, по причинѣ котораго разстановилъ по площади и по всѣмъ входамъ на площадь караулы, сидѣлъ самъ позади казенной палаты, окруженъ будучи вооруженными воинами, такъ что одинъ онъ, кажется, пользовался верховною властію, данною онымъ Сенатскимъ опредѣленіемъ, и не только не раздѣляя оную съ междуцаремъ, котораго тогда совсѣмъ не было въ Римѣ, но и ниже съ народными Трибунами, которые были упомянуты въ томъ Сенатскомъ опредѣленіи. О семъ даетъ знать Цицеронъ въ рѣчи за Милона. Сверхъ сего я примѣтилъ еще, что такія Сенатскія опредѣленія дѣлаемы были почти всегда по причинѣ междоусобныхъ раздоровъ и внутренняго несогласія: поелику Римской Сенатъ къ излеченію внутреннихъ золъ, которыя никакъ не меньше опасны, нежели вѣшнія, не находилъ по своему мнѣнію лучшаго средства, какъ то, чтобъ однимъ своимъ опредѣленіемъ всю республику поручить Консуламъ: понеже по силѣ одной только строки, какъ говорилъ Цицеронъ, дополнено были вооружены Консулы, хотя имъ при томъ

томъ и никакого не давали ору-
жія. А сіе еще шомъ же Цицеронъ
подтверждаетъ во 2. Филип. говоря
такъ: Протицъ тебя, Маркъ
Антоній, опредѣлилъ Сенатъ то,
что по обыкновенію предхоцъ опре-
дѣляется протицъ непріятеля, бы-
щающаго по премя мира. И нѣ-
сколько ниже въ той же рѣчи озна-
чаетъ, что всѣ шѣ, прошивъ кото-
рыхъ было оное опредѣленіе, были
умертвляемы. Тогда оная рана по
изысканіи прежде другихъ тцо-
ихъ соучастникоцъ необходимо упа-
ла на тебя, которая прежде
тебя упала на многихъ, изъ
коихъ никто не остался пѣ жи-
выхъ. А такая верховная власць
первому изъ всѣхъ, какъ предалъ
Плушархъ, дана была Консулу Опи-
мію; но впрочемъ естли сіе взяшь въ
смыслъ общемъ, то останешся ложно:
ибо за много лѣтъ, или еще и вѣковъ
до Опимія, когда Герники увѣдомили
Римлянъ, что ихъ Консулъ Сп. Фу-
рій, разбишъ будучи на сраженіи ошъ
Веіеншянъ, находится и съ войскомъ
своимъ въ засадѣ, то сею пѣдомо-
стію пѣ такой прицели страхъ
Сена-

Сенаторовъ , что они , употребляя тотъ образчикъ опредѣленія Сенатскаго , которой всегда употребляемъ былъ въ крайнихъ обстоятельствахъ , наложили должность на Постумія , другаго Консула , смотрѣть , дабы республика не претерпѣла какого преда. Сіе говоритъ Ливій ; а что до Плутарха , то его можно защитишь въ справедливости симъ образомъ : во первыхъ говоря , что Опимій былъ первый изъ Римлянъ , которому дана была власть Диктаторская на усмиреніе гражданъ , а сію власть онъ такъ употребилъ , что не только К. Сем. Гракха , Трибуна народнаго , и К. Фул. Флакка , мужа Консулярнаго , которые были заводчиками возмущенія , но и другихъ гражданъ умершвилъ до шрехъ тысячъ , понеже междоусобныхъ несогласій , а особливо такихъ , которыя доходили до кровопролитія и убійства , не было въ Римѣ до временъ Диктаторства , но явились они гораздо послѣ , такъ что отъ Диктатуры Т. Ларція Флавія , которой прежде всѣхъ былъ нареченъ Диктаторомъ , до Консула К. Опимія , которому первому

вому во время междоусобнаго несогласіе препоручилъ Сенатъ смонрѣшь, дабы республика не прешерпѣла какого нибудь вреда, счисляеиця 377 лѣтъ. Но чѣмъ меньше спало бытъ опасно-сти отъ виѣшнихъ непріятелей, тѣмъ больше спали раждаиция несогласія между гражданами: поелику почти всегда такое состояніе и свойство имѣ-ютъ дѣла человѣческія, что никогда въ одномъ состояніи бытъ не могутъ. Когда бываетъ война, то бунты въ городахъ бывають рѣдко; но когда бываетъ оная окончана, то праздность и довольствіе раждаетъ несогласіе. И посему доколѣ былъ Римъ упражненъ войнами, то мало бѣдсповалъ отъ внутреннихъ возмущеній; а по раз-зореніи Кароатена, когда былъ испре-бленъ страхъ отъ виѣшнихъ непріятелей, вдругъ родилися бунты, и припомъ такіе, въ которыхъ доходи-ло до кровопролитія и убійствъ, въ лѣто Рима 621. И посему въ позднія уже времена республики Римъ имѣлъ нужду въ оныхъ опредѣленіяхъ Сена-тскихъ, то есть когда почиалъ за нужное нѣкоторую часть общества, какъ бы поврежденнаго нѣкогого шѣла,

отъ-

отсѣчь оружіемъ : поелику какъ въ
человѣкѣ отъ нѣги и излишней пищи ,
такъ въ обществѣ отъ праздности и
излишняго довольствія во всѣхъ вещахъ
раждающся болѣзни. А сіе зло прозор-
ливой и какъ бы искуснѣйшій врачъ
Сципіонъ Назика, предвидя за долго до
самаго событія , болѣе всѣхъ совѣто-
валъ Сенату не раззорять Карфагена ,
ушверждая свое мнѣніе тѣмъ , что по-
слѣ подтверждено самымъ событіемъ ,
а имянно , что ничего болѣе не долж-
но опасаться Римлянамъ , какъ того ,
что они не будутъ имѣть непріате-
лей ; что какъ скоро они начнутъ
успокаиваться отъ внѣшнихъ военныхъ
дѣйствій , то будутъ раздираемы междо-
усобными раздорами , и что посему
не должно испреблять такой городъ ,
которой , что часто нарушалъ дого-
воры , часто возобновлялъ войну. Од-
нако то самое было дѣло спаситель-
нѣйшее для Римлянъ : поелику (про-
должалъ Назика) , дабы не ослабѣла
Римская храбрость , то необходимо
надобно оную безпрестанно употре-
блять и какъ бы острить на оселкѣ.
Сколько ты премудръ ! коль справед-
ливое предвѣщалъ ты, Сципіонъ Нази-
ка !

жа ! Ты своимъ гражданамъ, какъ и въ
 когда своимъ Кассандра (*), предрекъ
 будущія судьбы; однако и шебъ не
 болѣе, какъ ей, было повѣрено. Но
 отъ сего жесточайшія оныя усильтвія
 Гракховъ прошивъ Сенапа, которыя
 справедливую подали причину прибѣг-
 нуть къ крайнему опредѣленію Сенап-
 скому; отъ сего междоусобная Силли-
 на (**) война; отъ сего родилось до
 крайности дошедшее и бѣдственное для
 республики между Цезаремъ и Помпе-
 емъ несогласіе. Но можешъ быть я
 болѣе уже сказалъ, нежели позволяешъ
 матерія, хошя впрочемъ для чего бы
 оная сего не позволяла? Не уже ли
 бесполезно знашь о приключеніяхъ
 вмѣстѣ съ ихъ причинами? Однако я
 Л впрѣдѣ

(*) Кассандра была дочь Пріамова, кото-
 рой Аполлонъ далъ даръ пророчества,
 но съ шѣмъ, чтобъ ей никто не вѣрилъ.

(**) Силла былъ первой изъ Римлянъ, кото-
 рой началъ междоусобную войну и ко-
 торой, самъ себя нарекши въ Диктатора,
 подѣлавъ въ Римѣ преужасныя убійства,
 за что, какъ повѣствуютъ нѣкоторые,
 былъ наказанъ неслыханною смертію, а
 именно: заведенъ вшами.

впредь буду опуступать отъ матеріи умѣренно, и только къ тому, что нѣкоторымъ образомъ будетъ связываться съ самымъ содержаніемъ сочиненія. А въ семъ случаѣ немного кажется могу погрѣшить. Но поступимъ далѣе въ своей матеріи. Определеніемъ Сенапскимъ всесовершенная верховная власть даваема была одному тогда, когда Сенапъ повелѣвалъ нареди Диктатора: ибо хотя не самъ Сенапъ, но тотъ, кто въ Римѣ былъ вышшимъ всѣхъ градоначальниковъ, поставлялъ Диктатора; однако, послѣ того, кто нарекалъ онаго, власть нареди его получалъ отъ Сенапа, по сему можно сказать, что Диктаторъ нарекаемъ былъ по силѣ Сенапскаго определенія. А что Диктаторъ имѣлъ верховную и безпрепятственную власть, по всякому извѣстно. При томъ кажется, что въ оныхъ определеніяхъ Сенапскихъ, которыми были уничтожаемы законы, не во всемъ совершенная даваема была власть, не такъ какъ въ тѣхъ определеніяхъ, въ которыхъ повелѣваемо было градоначальникамъ имѣть предосторожность, дабы республика како-

какого не претерпѣла вреда, но совершенная въ томъ только, что касалось до тѣхъ причинъ, для которыхъ сдѣланы были оныя опредѣленія. И по сему чинаемъ въ исторіяхъ, что многіе законы уничтожены однимъ Сенатскимъ опредѣленіемъ и одною, какъ говоритъ Цицеронъ о законахъ, строкою въ одну минуту, какъ на примѣръ при Консулахъ Л. Марціѣ и Секс. Юліѣ тѣ законы, которые М. Ливій Друзъ, Трибунъ народный, издалъ: поелику опредѣлено объ нихъ въ Сенатѣ, что сдѣланы они въ противность гадательствамъ, и что по сему не имѣютъ силы надъ народомъ; и при Консулахъ К. Цециліѣ и М. Юніѣ всѣ тѣ, которые уменьшали жалованье, положенное воинамъ; а уничтожены они были по тому, что оппимали охоту у воиновъ. Сего рода кажется были и тѣ опредѣленія Сенатскія, которыя увольяли опъ законовъ гражданина: поелику кажется, что нѣкоторымъ образомъ тогда уничтожаются законы, когда позволяется кому нибудь поступать, не смотря на законы, какъ на примѣръ, когда Сенатъ П. Сципіона, или Кн. Помпея, уво-

лилъ опѣ законовъ, дабы могли бытъ
Консулами прежде назначенныхъ закона-
ми лѣтъ, хопя впрочемъ и безъ Сенап-
скаго опредѣленія можно было увольнять
опѣ законовъ изданнымъ въ народѣ
узаконеніемъ. Но въ тѣхъ Сенапскихъ
опредѣленіяхъ, въ коихъ кто нибудь по-
ставляемъ былъ врагомъ общества, не
можно сказать, чтобъ не была вѣсовер-
шенная власнь: поелику тѣ, копорые
такимъ Сенапскимъ опредѣленіемъ
были осуждаемы, не могли ни къ ка-
кому градоначальнику, ниже къ народу
отъзываться, кои не могли уничтожать
мнѣнія въ семъ случаѣ Сенапа. Впро-
чемъ примѣчаю, что о продолженіи
въ чинѣ тѣхъ же градоначальниковъ
опредѣленія Сенапскія были неважны
и недѣйствительны, какъ - то: хопя
Сенапъ и запретилъ, чтобъ Консу-
ламъ, Ап. Клавдію и Л. Квинтію
Цинциннату, бытъ продолженными въ
чинахъ, и тѣмъ же бытъ Трибунамъ
народнымъ, положивъ такое мнѣніе,
что въ противномъ случаѣ Трибуны
послушавъ противъ республики, одна-
ко они сіе пренебрегли и при сопротив-
леніи Консуловъ продолжены въ своемъ
чинѣ. А Сенапъ при семъ случаѣ не
имѣлъ

имѣлъ болѣе усиленнѣйшихъ домогательствъ и не дѣлалъ укоризнъ народу для того думаю, дабы сей, раздраженъ будучи такою поступкою Сената, не подялялъ бѣдственнаго для республики бунта.

И такъ я четыре положилъ рода Сенатскихъ опредѣленій: первое, которымъ поручаема была республика градоначальникамъ; второе, которымъ повелѣваемо было нареци Диктатора; третье, которымъ уничтожаемы были законы; четвертое, которымъ гражданъ за какія либо злодѣянія почищаемъ былъ непріятелемъ. Двумя первыми Сенатъ всесовершенную власть не самъ себѣ присвоилъ, но давалъ другому; а двумя послѣдними не давалъ, но присвоилъ себѣ, или, лучше сказать, употреблялъ дѣйствительно прежде данную себѣ власть. Сіе говорили мы о всесовершенной власти, даваемой Сенатскимъ опредѣленіемъ, теперь остается говорить о власти ограниченной. Опредѣленіе Сенатское, дававшее ограниченную власть, ежели было соединено съ закономъ, то какъ бы умножало свою силу, и что было

въ немъ ограничено, то дѣлалось совершеннымъ; а ежели не имѣло пособствія опѣ закона (какъ то часто случалось тогда, когда изволенія народа не были согласны съ мнѣніями Сенаша), то опредѣленіе Сенашское не только меньшую имѣло важность, нежели тогда, когда бываешь соединено съ закономъ, но еще меньшую, нежели одинъ законъ. И посему К. Фламиній, Трибунъ народный, за нѣсколько лѣтъ до второй Пунической войны предложилъ прошивъ воли Сенаша узаконеніе пашенное. Да и не только Трибуны народные, но и Консулы, которые почитаемы были покровителями Сенаша, прошивъ воли онаго безъ Сенашскаго опредѣленія часто дѣлали узаконенія, каковыя были шѣ, копорыя, какъ извѣстно изъ Цицерона, Ливія, Діонисія и Плутарха, изданы тремя Валеріями, Публиемъ, Луціемъ и Маркомъ. Сверхъ сего Цезарь безъ Сенашскаго также опредѣленія по силѣ закона Вашиніева получилъ въ распредѣлъ Галлію Предалпинскую съ Иллирією, зная, что одинъ законъ въ семъ случаѣ столько дѣйствителенъ, что не нужно къ нему еще опредѣленіе

ніе Сенапское. А сіе самое обьяснилъ и подтвердилъ своимъ мнѣніемъ Сенапъ, которой вскорѣ послѣ того опдалъ ему и Галлію власашую (*), опасаясь, дабы народъ не опдалъ оную ему, ежели Сенапъ по сдѣланъ опречется. Еспѣли кто спроситъ меня здѣсь, для чего въ полученіи въ распредѣлѣ провинцій какъ Цезарь, такъ и многіе другіе болѣе уважали законъ, нежели Сенапское опредѣленіе, отвѣпствую, что опправляющимся въ провинцію Сенапскимъ опредѣленіемъ даваема была

Д 4

толь.

-
- (*) Галлія въ древнія времена была гораздо пространнѣе нынѣшней Франціи. Она обыкновенно раздѣляется на три части: Бельгику, Целтику, собственно называвшуюся Галліею, и Аквитанію. Иначе еще раздѣляется на Преальпійскую, или ближнюю, которая была по сію сторону Альпійскихъ горъ, и которая по полученіи права Римскаго гражданства называлась Тогапою, то есть имѣющею въ употребленіи того, обыкновенную Римскую одежду; другая называлась Заальпійскою, или дальнею, которая была по ту сторону Альпійскихъ горъ; и сія - то собственно называлась власашою Галліею.

только власть, а закономъ со властію вмѣстѣ и денежная сумма. И такъ кто бы былъ или столько безразсуденъ, чтобъ изъ своего имѣнія содержать войска, или столько богатъ, чтобы сіе учинить могъ? Сіе было причиною, что Д. Брутъ, постановленъ будучи отъ Сената начальствующимъ надъ Галліею Предалпинскою, болѣе четырехъ сотъ тысячъ сестерцій (*) издержалъ изъ своего имѣнія на раздачу жалованья воинамъ, о чемъ самъ жалуется въ одномъ письмѣ къ Цицерону: понеже онъ получилъ провинцію не по силѣ узаконенія, положеннаго въ собраніяхъ по Куріямъ, которымъ на содержаніе воиновъ назначаемо было жалованье изъ общенародной казны начальствующимъ надъ провинціями, но по силѣ Сенатскаго опредѣленія, которое давало только власть, но безъ назначенія суммы на раздачу жалованья. Когда Сенатъ оказывалъ благопріятство убійцамъ Цезаря, а народъ, возбужденный Антоніемъ, былъ имъ не-

(*) Четыре ста тысячъ сестерцій составляютъ нашими деньгами десять тысячъ рублей.

непріязненѣ, то Брутѣ, опчаявшись
 кмѣнь вѣ пользу свою узаконеніе, по-
 лагаемое вѣ собраніяхѣ по Куріямѣ, по
 причинѣ того, что народѣ былѣ раз-
 драженѣ, отправился поспѣшно вѣ
 свою провинцію съ всюю полною властію,
 которую получилѣ отѣ Сената. Но
 нѣсколько спустя времени, народѣ шу же
 самую провинцію своимѣ узаконеніемѣ
 отдалѣ Антонію, отмщеваящему смерть
 Цезаря, такѣ что вѣ одно время
 одну имѣли провинцію и Децимѣ
 (Брутѣ) и Антоній: первой по силѣ
 Сенатскаго опредѣленія, второй по
 силѣ закона. Но начальствовать надѣ
 провинціею безѣ положеннаго на то
 узаконенія народнаго никакѣ не могѣ,
 есѣли не хотѣлѣ: ибо какѣ можно
 было содержать войско и дѣла воинскія
 безѣ узаконенія, то есѣ безѣ де-
 негѣ, которыя давало узаконеніе?
 Хотя Ап. Клавдій, братѣ того Пуб-
 лія, которой жесѣпочайшую имѣлѣ
 вражду съ Цицерономѣ, утверждалѣ,
 что онѣ отправится вѣ свою провин-
 цію безѣ узаконенія собственнымѣ
 иждивеніемѣ (такѣ о семѣ пишетѣ
 Цицеронѣ вѣ трехѣ письмахѣ: къ Лен-
 тулу, Аттику и брату своему),

однако онъ сіе предпріялъ не по тому, чтобы не уважалъ узаконенія, но по тому, что опасался того, что оное не сосшоится по причинѣ сопротивленія онъ какого нибудь непріязненнаго ему Трибуна народнаго. Поелику что онъ желалъ въ семъ случаѣ народнаго узаконенія, доказываютъ сіи Цицероновы слова, находящіяся въ письмѣ къ Лепшулу, въ которыхъ говоритъ Цицеронъ, что *Кландій обѣщается метнуть жребей о провинціи съ своимъ товарищемъ, ежели сподобно будетъ издать на то узаконеніе въ собраніяхъ по Куріямъ.* А сіе шѣмъ яснѣе, что Аппій хотя часто говорилъ, что онъ оппратившся въ провинцію безъ узаконенія съ собственнымъ иждивеніемъ, однако въ самомъ дѣлѣ не оппратившся, но получилъ власть и денежную сумму по силѣ народнаго узаконенія. Изъ чего сіе заключаешь, скажешь миѣ кто нибудь? Понеже, возвратившись изъ провинціи, требовалъ себѣ Триумфа, хотя послѣ, обвиняемъ будучи онъ Долабеллы, для избѣжанія зависши оппсшалъ онъ всего требованія. Но оппратившимся въ провинцію безъ узаконеніе.

ненія не можно было надѣяться Триумфа. Чѣмъ докажешь, скажущъ мнѣ? Достопочтенностію знаменитаго свидѣтеля, то есть Цицерона, кошорой такъ говоритъ въ письмѣ къ Аппику: *Почтинъ четвертаго Ноября (2 числа) намѣренъ триумфовать. Се-му ядно противятся Катонъ и Серпилій Преторы и К. Муцій Трибунъ: поелику утверждають, что не было узаконенія о томъ, чтобъ поручена ему была двѣ томъ пласть, хотя было подлинно узаконеніе, но сдѣланное неблаго-разумно. И такъ всѣ почти тѣ, ко-торые намѣрены были отпра-виться въ провинцію, къ Сенапскому опредѣленію присовокупляли узаконеніе, дабы имѣть сумму, изъ кошорой плащитъ жалованье легіонамъ, кошорыми не только защищали союзниковъ отъ обидъ сосѣднихъ народовъ, но иногда сами на нихъ нападали войною: поелику многіе искали случая къ войнѣ, кошорая подавала причины къ требо-ванію триумфа. Сверхъ сего, по моему примѣчанію, Сенапскимъ опредѣленіемъ не только даваема была власпъ, но и опредѣляемо время управленія провин-ціею.*

цією; а сіе было підтверджуємо узаконеніємъ, когда оное было издаваемо въ сходственность съ Сенатскимъ опредѣленіємъ. Время сіе было годичное; о чемъ устанавлено въ древнемъ узаконеніи Семпроніевомъ; но Цезарю въ прошивность узаконенія Гракхова опредѣлена Галлія на пять лѣтъ, а послѣ и на другія пять лѣтъ Сенатскимъ опредѣленіємъ и узаконеніємъ продолжена. Но Сенатъ какъ не могъ безъ повелѣнія народа выдать изъ общенародной казны на раздачу жалованья воинамъ денегъ, такъ и на раздѣленіе земель и на отдачу городовъ не имѣлъ законнаго права. И посему Термишанамъ, народу Сицилійскому, за всегдашнее соблюденіе дружества и вѣрности не Сенатъ безъ народа отдавъ города, земли и законы, но Сенатъ только положилъ миѣніе, а народъ повелѣлъ. Подобнымъ образомъ на побѣжденныхъ войною народовъ не безъ повелѣнія народнаго налагалъ подати Сенатъ: ибо извѣстно изъ исторіи, что Мамертинцы заплащили денежную сумму по силѣ опредѣленія Сенатскаго и узаконенія народнаго, и что всемъ Сицилійскимъ народамъ

Сенатъ.

Сенатскимъ опредѣленіемъ и приномъ узаконеніями Теренціевымъ и Кассіевымъ повелѣно ежегодно продаванъ хлѣбъ извѣстною цѣною Римскому народу, и что Сенатъ позволилъ властѣ въ уложеніи законовъ объ ошдачѣ на ошкупѣ сборовъ Сицилійскаго вина и деревяннаго масла съ шѣмъ, ежели сіе повелитъ народъ. И такъ Сенатъ не могъ ничего дать кому нибудь изъ общенародныхъ вещей безъ народа, но народъ напрошивъ шого могъ безъ Сената. Посему Цезарь во время своего Консульства безъ Сенатскаго опредѣленія, удовольшишись однимъ закономъ, раздѣлилъ народу земли Спеллатинскія и Кампанійскія. Подобнымъ образомъ сборщиковъ, сдѣлавшихъ ошибку въ ошкупѣ доходовъ республики, безъ Сенатскаго опредѣленія однимъ закономъ уволилъ ошѣ заплатѣ прѣней часши договорныя цѣны. Но на сіе мы не достапачны примѣрами. П. Клодій, врагъ Цицероновъ, также по силѣ изданныхъ ошѣ себя законовъ продавалъ болѣе, нежели даровалъ, царства; а прежде еще за долго до него Т. Семпроній Гракхъ издалъ узаконеніе о раздѣленіи земель, не снесшись съ

сѣ Сенатомъ. Подобно брашъ его К. Гракхъ о переведеніи поселеній, о раздачѣ войску одежды опѣ республики и о раздѣленіи народу хлѣба издалъ узаконеніе не только безъ опредѣленія, но и противъ желанія и сопротивленія Сенатскаго. Я сперва удивлялся тому, что говоритъ Плутархъ, что Сенатъ опредѣлилъ Тиверію Гракху, отправляющемуся на раздѣленіе земель, въ заплашу по 9 оболовъ (15 копѣекъ) на день, какъ будто бы и Сенатъ имѣлъ право раздавать общенародную казну. Но потомъ мое удивленіе уничтожила сущность сего дѣла: ибо кто удивится, что въ столь маловажномъ дѣлѣ народъ далъ ему власть? Подобнымъ образомъ даваемы были подарки иностраннымъ посламъ по соизволенію Сената: поелику почитаемо было низко для величія республики вдругъ выдавать узаконеніе, когда только надобно было вынять нѣсколько суммы изъ общенародной казны. Въ учрежденіи и перемѣненіи также судовъ и во всѣхъ дѣлахъ сего рода ни за что почитаемо было изволеніе Сената безъ народнаго согласія, то есть Сенатское опредѣленіе

нѣ безъ закона; напротивъ того законъ почитаемъ былъ за непрѣмѣнный, хотя бы оный не только что былъ подтвержденъ опредѣленіемъ Сенапскимъ, но еще хотя бы изданъ былъ и противъ воли Сенаша. Посему Цицеронъ отвергаетъ въ рѣчи за Клауэція опредѣленіе Сенапское, сдѣланное на тѣхъ, кои происками своими сдѣлали, что публичный судъ былъ несправедливъ, и почитаетъ сіе опредѣленіе слабымъ: потому что Консулы послѣ издали узаконенія въ силу того опредѣленія. Напротивъ сего всякой, вникающій въ писанія древнихъ, можетъ видѣть, что законъ, которымъ Л. Аврелій Копіа раздѣлилъ суды между тремя сословіями, то есть Сенапоровъ, всадниковъ и Трибуновъ казенныхъ: поелику оныя прежде по силѣ узаконенія Корнеліева надлежали до сословія Сенапоровъ; что сей, говорю законъ, который весьма уменьшалъ силу Сенаша, былъ изданъ безъ опредѣленія и припомъ желанія, а по крайней мѣрѣ не по согласію съ Сенапомъ. Спустя два года послѣ того, К. Корнелій издалъ узаконеніе, дабы Преторы производили суды по

неизмѣннымъ уложеніямъ (*), вмѣстѣ
 того, что прежде они судили различно.
 И такъ былъ силенъ въ дѣлахъ и
 сего рода народъ безъ Сената да и
 противъ воли Сената: поелику уза-
 коненія, выданныя противъ Сенатскаго
 опредѣленія, имѣли ту же силу, какую
 бы они имѣли, ежели бы никакого не
 было въ противность имъ сдѣлано
 опредѣленія Сенатскаго. И посему
 читася въ Плиніѣ: Поелику древнее
 было опредѣленіе Сенатское, за-
 прещающее пыпозить въ Италію
 Африканскихъ рысей, то Кн. Ап-
 фидій, Трибунъ народный, въ про-
 тивность оному предложилъ на-
 роду да и позволилъ изданнымъ
 отъ себя узаконеніемъ для большей
 пріятности на играхъ Цирцейскихъ
 пыпозить Африканскихъ рысей.
 Но

(*) По силѣ онаго Корнеліева закона, издан-
 наго въ лѣто Рима 686, всякой Преторъ
 какъ скоро вступитъ въ сей чинъ, то
 объявлялъ всенароднымъ рописаніемъ,
 по какимъ основаніямъ права разныхъ ма-
 tierій должныствовали быть судимы въ
 годичное время его Преторства. Сіе-то
 называлось неизмѣнными уложеніями.

Но поелику часто случалось, что народъ былъ согласенъ съ Сенапомъ не по тому, чтобъ народъ не былъ силенъ безъ Сенапа, но по тому, что Сенапъ и народъ одного чегонибудь желали, то по сей причинѣ находимъ нѣкоторыя узаконенія, изданныя по Сенапскому опредѣленію. А хотя иногда, что впрочемъ часто случалось, несогласенъ былъ Сенапъ съ народомъ, или хотя препятствовало въ чемънибудь народу Сенапское опредѣленіе, какъ то въ шрехъ законахъ: Авреліевомъ, Корнеліевомъ и Авфидіевомъ, о чемъ мы предложили; однако узаконеніе не было чрезъ то безсильнѣе, но такую же имѣло силу, какую имѣло бы, естли бы было издано въ силу Сенапскаго опредѣленія, или естли бы никакому опредѣленію Сенапскому не было противно. Правда, въ лѣтѣ отъ созданія Рима 263 М. Мануцій Консулъ въ той рѣчи, которую говорилъ о судѣ Коріолановомъ Трибунамъ народнымъ, утверждаетъ, что никакого не было еще по то время узаконенія, какъ только по Сенапскому опредѣленію, и что народъ не

разсуждалъ ни о чемъ и ни на что не давалъ своихъ голосовъ, какъ только когда Сенатъ, разсудивъ о томъ напередъ, предлагалъ, и что сіе узаконеніе, установленное Царями, по томъ самой, говоритъ онъ, день наблюдаемо было непременно, которое впрочемъ нарушено въ дѣлѣ Коріолановомъ: поелику Сенатъ, дабы раздраженный народъ не поднялъ бунта, всю свою власть въ судахъ уступилъ народу. Но спустя три года послѣ того, Трибуны народные, желая опровергнуть судъ, произведенный на Коріолана, и узаконеніемъ уничтожить обвиненіе его, но находя сопротивленіе со стороны Сенаата, не восхотѣли издать узаконеніе. Въ лѣто Рима 297 хотя народъ и Трибуны усиленно желали умножить число Трибуновъ, однако издать на то узаконеніе не прежде осмѣлилися, какъ когда уже Сенатъ своимъ опредѣленіемъ позволилъ выдать оное узаконеніе.

Но послѣ ежедневно уменьшалася власть Сенаата, и многія узаконенія, изданныя безъ Сенаатскаго опредѣленія, и такъ, что Сенатъ сносилъ сіе съ не-

неудовольствіемъ , имѣли всю свою силу.

По сіе мѣсто говорилъ я о безсиліи Сенатскаго опредѣленія: потому что опъ меня сего требовалъ долгъ; а шеперь изъясню, въ какихъ случаяхъ оно было сильно; хошя бы и узаконеніемъ не было подтверждено. Много было шакихъ дѣлъ, въ которыхъ съ Сенатскимъ опредѣленіемъ не былъ соединяемъ законъ, а именно: когда Сенатъ дѣлалъ опредѣленіе, налагавшее кому нибудь стараніе о починкѣ зданій, повелѣвавшее перемѣнять одѣяніе по причинѣ какого нибудь нещастія, или печали, опредѣлявшее честь молебшвованій, или позволявшее шріумфъ (*), споручавшееся о вѣрности

М 2

или

(*) Тріумфъ у Римлянъ былъ высочайшая почесть полководцамъ побѣдителямъ. Онъ состоялъ въ слѣдующихъ церемоніяхъ: когда Сенатъ дозволитъ полководцу честь шріумфа, то въ назначенный для сего день выходили изъ города Сенаторы и другія знашійшія особы, дабы побѣд-

ше-

или тому, кто хотѣлъ донести о какомънибудь тайномъ злодѣяніи, или непріятелю, повелѣвавшее градоначальникамъ прежде назначеннаго времени сложить свои чины, отсрочивавшее народные собранія, возлагавшее на когонибудь попеченіе о сѣѣспномъ, повелѣвавшее, какъ называють Царей, назначавшее на войну Консуловъ, опредѣлявшее дополненіе войска, уничтожавшее жертвенники, освященные безъ повелѣнія народа, принимавшее въ защищеніе священнодѣйствія, поручавшее иностраннымъ народамъ знамен-

ни-

теля, которой до своего триумфа не могъ быть въ городѣ, препроводить въ оный; а тогда, сидя въ высокой колесницѣ, заложеной чепырьми бѣлыми конями, и имѣя на головѣ лавровой вѣнцѣ, въ триумфаторской одеждѣ ѣхалъ въ Капитолій, гдѣ по совершеніи жертвоприношенія давалъ столъ Сенаторамъ и знаменитымъ людямъ. Во время того шествія предъ триумфаторомъ несли всѣ богатые добычи, взятые имъ у непріятелей, и вели скованныхъ, ежели были, знаменитыхъ плѣнниковъ; за колесницею его шли воины, поя нарочныя пѣсни.

нишаго гражданина , дававшее право
вольности бытъ въ посольствѣ , или из-
бравшее пословъ , повелѣвавшее ино-
гда перемѣнить путь шѣмъ , которые
ѣхали въ провинцію за государствен-
ными дѣлами , опредѣлявшее похвалу ,
или награжденіе шѣмъ , которые что
сдѣлали въ пользу республикѣ , или
наказаніе шѣмъ , которые противъ
того поступили , учреждавшее праз-
дники Лашинскіе (*), опредѣлявшее

М 3

дары

(*) Праздники Лашинскіе , установленные
Тарквиніемъ Супербомъ , послѣднимъ Рим-
скимъ Царемъ , для большаго утвержде-
нія союза дружбы между Римлянами и
Лашинцами , опираемые были въ честь
Юпитеру Лаціальному на горѣ Албановой
ежегодно , но въ различное время , а имен-
но , когда угодно будетъ Консуламъ . На
сіе празднованіе собиралися 47 племенъ
Италіянскихъ , а Римскіе чиновначальники
всѣ должны были непременно на нихъ
быть , такъ что Консулы не могли от-
правиться изъ Рима на войну , не от-
правивши ихъ . Помянутыя 47 племенъ
приносили тамъ Юпитеру общую жер-
тву , состоящую въ тельцѣ , отъ кото-
раго потомъ даемъ былъ участокъ ка-
ждому изъ присланныхъ отъ своего на-
рода .

дары иноспраннымъ посламъ, предписывавшее спараніе о дорогахъ (*), мѣру проценшовъ и иныя сверхъ сихъ дѣла, которыхъ довольно много. Впрочемъ я не говорю здѣсь, что въ такихъ дѣлахъ собственно и особенно власть принадлежала Сенату, а народъ никакого не имѣлъ права, но что съ согласія и соизволенія народа было учреждено и наблюдаемо, чюобы сіи дѣла шли чрезъ Сенатскія руки. Сіе, какъ бы законное право, подтвержденное долговременнымъ обыкновеніемъ, отнялъ у Сената нѣкогда народъ, подущенъ будучи отъ возмущительнаго Трибуна. Но за сіе Цицеронъ въ нѣкошорой изъ своихъ рѣчей колко и жестоко порицаетъ Ватанія (то есть того Трибуна). Впрочемъ сіе не весьма было въ употребленіи у народа, и какъ бы случайное. Бывало также иногда, что о нѣкоторыхъ дѣлахъ

по-

(*) Поелику дороги у Римлянъ были изъ числа огромнѣйшихъ зданій; изъ нихъ первую считалася дорога Аппіева.

шого рода, изъ котораго мы много приводили, ни Сенашъ одинъ не давалъ миѣнія, ни народъ одинъ не давалъ узаконенія. Думаю, что когда дѣло случалось поважнѣе нѣскольکو обыкновенныхъ, то въ семъ случаѣ почитали за долгъ препоручить оное особенной и сверхъобыкновенной власни, какъ-то при Консулахъ П. Леншулѣ и Кв. Мешеллѣ, изданъ по Сенашскому опредѣленію законъ, которымъ Помпею дана была власъ на пять лѣтъ закупать во всемъ свѣтѣ и отправлять въ Римъ всякіе сѣбствыя припасы; и какъ сіе было сверхъобыкновенное, такъ и то, о чемъ чинаемъ въ письмѣ Цицероновомъ къ Кв. Цицерону, а именно, что Сенашское опредѣленіе назначило сумму Помпею на закупку сѣбствыхъ припасовъ: поелику общенародную казну опредѣлялъ на расходы обыкновенно, какъ мы уже сказали, не Сенашъ, нонародъ. Впрочемъ несомнительно, что сіе сдѣлано по соизволенію народа: поелику по Сенашскому опредѣленію изданъ законъ, постановлявшій главнымъ надъ сѣбственнымъ Помпея, въ

которомъ законъ, думашь надобно,
 что такъ было написано: чтобы на
 исправленіе оной должности выдать
 Помпею столько денегъ, сколько опре-
 дѣлилъ Сенатъ, такъ что о семъ
 дѣлѣ было два Сенатскихъ опредѣленія:
 одно прежде узаконенія о избираниі на
 то Помпея, по силѣ котораго и уза-
 коненіе издано; другое послѣ узаконе-
 нія о назначеніи Помпею суммы денегъ,
 которое по силѣ узаконенія сдѣлано.
 Были также, хотя рѣдко, опредѣленія
 Сенатскія и о частныхъ дѣлахъ,
 какъ на примѣръ то, которое, какъ го-
 ворилъ Цицеронъ въ 13 кн. писемъ,
 которыя называются дружескими, было
 сдѣлано на наследниковъ К. Верронія;
 и то, которымъ опредѣляема была
 вольность быть въ посольствѣ: поели-
 ку сего рода посольства просили граж-
 дане по причинѣ собиравшихъ своихъ
 дѣлъ; и еще, когда Сенатъ опредѣ-
 лилъ бросить въ пюрьму Вепція за то,
 что онъ самъ сознался, что хотѣлъ
 быть на площади съ кинжаломъ (для
 умерщвленія Помпея).

По мнѣнію Елія Геллія, какъ пи-
 шетъ Фестъ, Сенатское опредѣленіе
 раз-

различно было отъ Сенатскаго приговора, и приговоръ Сенатской былъ иѣкопоячая часничка опредѣленія Сенатскаго. Но я думаю, что въ одномъ опредѣленіи Сенатскомъ бывало по многу спашей, изъ которыхъ каждая называлась приговоромъ, и не только приговоромъ, но еще и опредѣленіемъ, какъ то довольно явствуетъ изъ того опредѣленія, о которомъ мы выше упомянули, взявъ изъ письма М. Целія. Однако я сего различія не нашелъ еще въ исторіяхъ, или въ какомъ нибудь сочиненіи: ибо не примѣтилъ еще, чтобы кто такъ говорилъ: *пѣ ономъ Сенатскаго опредѣленія приговорѣ*; а напрошивъ нахожу, что весьма часто вмѣсто *Сенатскаго опредѣленія* употребляемо было слово *Сенатской приговорѣ*. Да и не безъ причины: поелику опредѣленіе Сенатское есть не что иное, какъ то, что приговоритъ Сенатъ. И по сему Цицеронъ объ одномъ дѣлѣ Сенатское опредѣленіе называетъ и опредѣленіемъ и приговоромъ: ибо въ рѣчи Секста, какой, говоритъ, *Консуль запрещалъ Сенату пощипывать спомъ приговорамъ*? А на Пизона: *Я*

не говорю того, что Консулъ запретилъ указомъ Сенату попинопатъся опредѣленію Сенатскому. Различіе подлинно такое, что хотя *приговоръ Сенатской* употребляется вмѣсто опредѣленія Сенатскаго, однако не вмѣсто всякаго, но вмѣсто того только, которое сдѣлано или для одного человѣка, или хотя касалось и до многихъ, но не до всей республики, и какъ часто *опредѣленіе Сенатское* употребляется о дѣлѣ государственномъ, а не приватномъ, такъ *приговоръ* о дѣлѣ приватномъ болѣе, нежели о государственномъ, или, лучше сказать, всегда о приватномъ, а никогда о государственномъ. Ибо никогда не можно сыскать въ сочиненіяхъ древнихъ, чтобъ такъ было сказано: *Сенатской приговоръ сдѣланъ о проискахъ, или о судахъ, или о долгахъ*: пселику все сіе касается до всѣхъ вообще; но всегда говорится: *Сенатское опредѣленіе*. Напротивъ можно найти, что *приговоръ* употребленъ или объ одномъ человѣкѣ, какъ-то въ рѣчи Цицерона, говоренной по возвращеніи въ Сенатъ: *Неизмѣримое*
нѣ

нѣчто и безконечное есть то, чѣмъ мы обязаны сему сословію, отъ котораго часто были почтены благосклоннѣйшими пригопорами; или о двухъ, какъ - то въ Свешоніѣ: По пригопору Сената отрѣшаются отъ дѣлъ государственныхъ Трибунъ Метеллъ Непотъ и Преторъ Цезарь; или о многихъ, но такъ, что онѣ бываетъ привашнымъ, какъ - то пишетъ Цицеронъ въ кн. 16 къ Аттику о гражданствѣ, данномъ Буэроціанамъ: Пригопоры Консуловъ о дѣйствіяхъ Цезаревыхъ: поелику дѣйствія Цезаревы были благодѣянія, которыя онѣ дѣлалъ или шому, или другому, или человѣку, или обществу. И также нѣсколько послѣ: Консулы сдѣлали пригопоръ нѣ пользу Буэроціанамъ. И такъ, какъ мы сказали, пригопоръ никогда не употребляется о дѣлѣ государственномъ, но иногда заключаетъ въ себѣ меньше, нежели опредѣленіе, хотя впрочемъ опредѣленіе Сенатское, какъ мы показали выше, употребляется иногда и о привашномъ дѣлѣ. Но какъ шотъ, такъ и сіе дѣлаемы были посредствомъ раз-
ше-

шествія на разныя стороны Сенаш-
ровъ, и что угодно было большому
числу, то называли или опредѣлені-
емъ, или приговоромъ Сенашскимъ. А
сіи разныя имена употребляли не для
того, чтобъ оныя были составляемы
различно, но поелику различны были
дѣла, о коихъ тѣ были дѣлаемы:
ибо Сенашское опредѣленіе дѣлаемо
было иногда о государственномъ, ино-
гда о приватномъ дѣлѣ; а приговоръ
никогда о государственномъ, но всегда
о приватномъ. Различаются еще они
между собою и тѣмъ, что опредѣленіе,
какъ разсуждая по дѣламъ, о копо-
рыхъ бываетъ, есть обширнѣе (поели-
ку оное дѣлается, какъ я многократно
уже говорилъ, какъ о государствен-
ныхъ, такъ и о частныхъ, а на-
противъ приговоръ о частныхъ толь-
ко дѣлахъ), такъ разсуждая и по
особамъ, коими оно составляемо было,
нѣкошорымъ образомъ ограничено боль-
ше, нежели приговоръ: поелику Сенаш-
ское опредѣленіе дѣлается только
Сенашомъ, а приговоръ и Сенашомъ
и другимъ какимъ нибудь сословіемъ,
и не только немногимъ числомъ, но
и

и однимъ человѣкомъ: *Сенатомъ*, какъ по видно изъ того мѣста, которое мы очень не давно привели изъ рѣчи по возвращеніи; да и излишне будетъ собирать на сіе много примѣровъ: поелику приговоръ въ семъ пунктѣ сходствуетъ съ опредѣленіемъ, а мы изыскиваемъ, въ чемъ онъ не сходствуетъ. *Другимъ какимъ нибудь сословіемъ*, какъ говоритъ Цицеронъ въ рѣчи за домъ свой, которое его мнѣніе изображающія слова мы уже привели. И къ Аттику кн. 9: *Пусть*, говоритъ, *летаетъ приговоръ Ангуровъ*. И за Секста Росція: *Декуріоны сдѣлали приговоръ, добы первыя десять челоуѣкъ изъ нихъ повѣхали къ Силлѣ*. Да и часто читаемъ еще: *Приговоры первосвященниковъ*. Однимъ челоуѣкомъ, сіе обѣясняется примѣромъ изъ рѣчи за Милона: *О приговорѣ Кп. Помпея*. И изъ 1 Филиппа: *Чтобъ ни одна не была дощечка прибита, имѣющая приговоръ Цезаревъ, или его благодаренія, послѣ идѣ (15 дня) Марта*. Но тысячу кратъ сіи находимъ слова: *Приговоръ Претора*. И у право-
ска-

сказателей: *Приговоръ Императорской, приговоръ Государствъ, приговоръ судейской.*

Остается теперь показать, чѣмъ различается *Сенатское исполненіе отъ опредѣленія*. Различалось же, какъ я уже объявилъ, тѣмъ, что опредѣленіе Сенатское было такое, которымъ, поелику ни отъ кого въ томъ не было спора и препятствія, рѣшились совершенно тѣ дѣла, о коихъ мы предложили; напропивъ того Сенатское изреченіе было правда желаніе и мнѣніе Сената, но такое, которое, будучи обезсилено отъ кого нибудь споромъ, не имѣло силы Сенатскаго опредѣленія: поелику никто тому не былъ послушенъ и никто изъ такихъ слушниковъ не былъ наказываемъ. Однако было вписываемо въ общій журналъ для того, дабы извѣстно было, о чемъ въ томъ день въ Сенатѣ говорены были мнѣнія: ибо оныя находящіяся въ писемъ къ Ленгулу слова: *Въ сихъ дѣлахъ наисильнѣйшее исполненіе Сената было препятствіемъ, въ которомъ хотя спо-*
ри-

рили Катонъ и Каниній, однако оно записано, такъ должно разумѣть, что Катонъ и Каниній, Трибуны народные, спорили не въ томъ, чшобъ было сдѣлано опредѣленіе Сенапта (ибо никогда не бывало дѣлаемо опредѣленіе о томъ, что будучи предложено въ Сенаптѣ, будешъ многими не одобрено Сенапторами, но о томъ, что многіе подтвердять; а Цицеронъ, говоря *наисильнѣйшее исполненіе Сенапта*, разумѣетъ оное мнѣніе Бибулово о трехъ послахъ, которое многіе Сенапторы не одобрили), но что Катонъ и Каниній спорили въ томъ, чшобъ Сенапское изволеніе не было записано. А сіе обѣясняющъ какъ самыя тѣ слова, такъ и въ другомъ къ тому же Лептулу письмѣ находящееся мнѣніе, которое, какъ бы народно согласуясь съ тѣмъ, заключено въ сихъ словахъ: *Нѣтъ никакого Сенапскаго опредѣленія, которое бы запрещало тебѣ поздравить Царя Александрийскаго; а оное, которое о томъ написано, исполненіе Сенапта, въ коемъ, какъ тебѣ извѣстно, спорили нѣкоторые, такую имѣетъ*
си.

силу , что кажется болѣе пристра-
стіемъ разсердившихся людей , не-
жели сощѣтомъ благомысленнаго
Сената. Двоимъ образомъ показы-
ваетъ здѣсь Цицеронъ Лепшулу , что
имѣетъ власть возвратишь Царя : во-
первыхъ , когда говоритъ , что нѣтъ
никакого Сенатскаго опредѣленія , за-
прещавшаго сему Лепшулу оное возвра-
щеніе ; во вторыхъ , показывая , что
оное самое изволеніе Сената , написанное
о томъ возвращеніи , бывшее такого
содержанія , дабы никто не возвра-
щалъ Царя , было безсильно. Безсиль-
но , говорю , не по тому только , что оно
есть не опредѣленіе , но изволеніе Сената
(ибо не одно сіе , о которомъ здѣсь
упоминается , изволеніе Сената было
такого свойства , что не имѣло такой
силы , какую имѣетъ опредѣленіе Се-
натское , но всѣ вообще изволенія Сена-
та были въ такомъ состояніи , что
къ совершенному рѣшенію дѣлъ ни ма-
ло не имѣли силы , но только служи-
ли къ показанію мнѣнія Сенаторовъ) ,
но безсильно какъ по тому , что въ
ономъ спорили , такъ и по тому , что
оно показывало болѣе пристрастіе лю-
дей

дей разсердившихся, нежели совѣтъ благомысленнаго Сенаша. Ибо явствуетъ изъ него, что Сенашъ положилъ такое мнѣніе не благоразуміемъ, но гнѣвомъ на Царя будучи къ тому приведенъ; а гнѣвался за то, что оный Царь подкупилъ дарами нѣкоторыхъ Сенашоровъ. При семъ должно замѣтить еще то, что споръ отъ нѣкоторыхъ Сенашоровъ объ изволеніи Сенаша не имѣлъ такой силы, какую имѣлъ, будучи произнесенъ на Сенашское опредѣленіе: поелику когда Трибунъ народный спорилъ въ составленіи опредѣленія Сенаша, то оное не могло быть составлено; а когда томъ же Трибунъ спорилъ въ томъ, чтобъ изволеніе Сенаша было записано, то оно при всемъ томъ было записываемо. И посему называется изволеніемъ Сенаша, что хотя желалъ и соизволялъ Сенашъ, чтобъ сдѣлать опредѣленіе, но по причинѣ спора въ томъ отъ Трибуна не могъ. Да и не то одно только называлось изволеніемъ Сенаша, на что, поелику многіе Сенашоры не соглашались, по причинѣ сего спора могло быть сдѣлано опредѣленіе Сенашское, но и то, на что, когда многіе Сенашоры не будучи соглашались,

хотя бы и никто прямо не спорилъ, не могло быть сдѣлано опредѣленіе Сенатское: поелику тогда были дѣлаемы опредѣленія Сенатскія, когда на предложенное дѣло не несогласятся, но подтвердятъ оное Сенаторы. А въ ономъ къ Ленпулу письмѣ точно о мнѣніи Бибуловомъ, произнесенномъ отъ него о трехъ послахъ, на которое не согласились нѣкоторые Сенаторы, если я не обманываюсь въ своемъ мнѣніи, говоритъ Цицеронъ.

К О Н Е Ц Ъ.



ПОГРѢШНОСТИ.

НАПЕЧАТАНО.

ЧИТАЙ.

Стран. Спрок.

8	16	къ той ,	въ той ,
10	21	Марцелли ,	Марцелла ,
11	8	хотѣлѣ :	хотѣлѣ ,
16	27	рѣчи	рѣчи ,
20	13	онаго ,	онаго :
22	19	Брушѣ	Брушѣ ,
—	21	временѣ	временѣ ,
25	24	то число	такѣ что чи- сло
31	4	назывались.	называлась.
32	25	и почему	и посему
36	3	дѣйстви- тельными ,	дѣйствитель- ными Сена- шорами ,
49	13	чинѣ.	чинѣ ;
53	15	и нынѣ	и нынѣ ,
—	25	копрыхѣ	о копрыхѣ
55	11	въ Сенашѣ	въ Сенашѣ ,
57	6	по благодѣ- нію	не по благо- дѣянію .
59	19	Фланкомѣ	Флаккомѣ
60	19	дадашь	давать
63	8	кому и	кому или

Стран. Спрок.

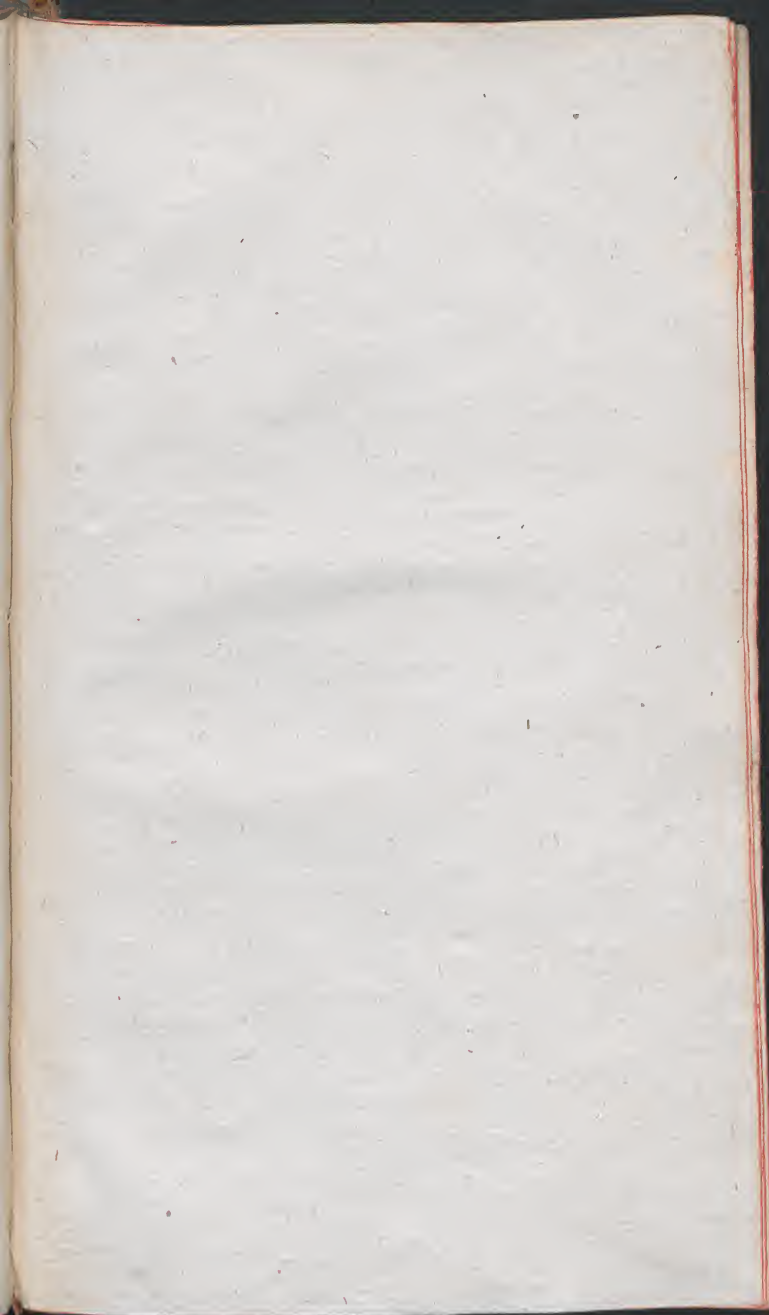
63	26	на какой	на которой
66	21	къ Долибел- лу	къ Долабеллу
69	21	изъ вышшихъ	изъ бывшихъ
77	5	о другихъ	о другихъ ,
79	6	Квесторства	Квесторства ,
—	15	не знаю	не знаю ,
82	22	удержаннымъ	удержанны- ми
84	1	мечеубійцевъ	мечебійцевъ
85	8	и такъ	и такъ ,
—	9	къ Светонію	къ Светонію ,
—	11	научили	научали
86	6	Сенаторскаго	Сенаторской
—	16	миѣни	миѣни ,
—	17	думають	думають ,
88	17	упомянулося	упсминалося
92	8	за долгъ	за домъ
93	20	сложитъ	сложатъ
98	14	и въ Октя- брѣ ,	и въ Октябрѣ б ,
101	16	или прешіе- надесять ,	и прешіе- надесять ,
107	6	на 38 рѣчь	на 3 ю рѣчь ,
—	—	на Верреса	на Верреса .
108	22	въ претъей	въ претіей
109	16	обыкновеніе)	обыкновеніе !)

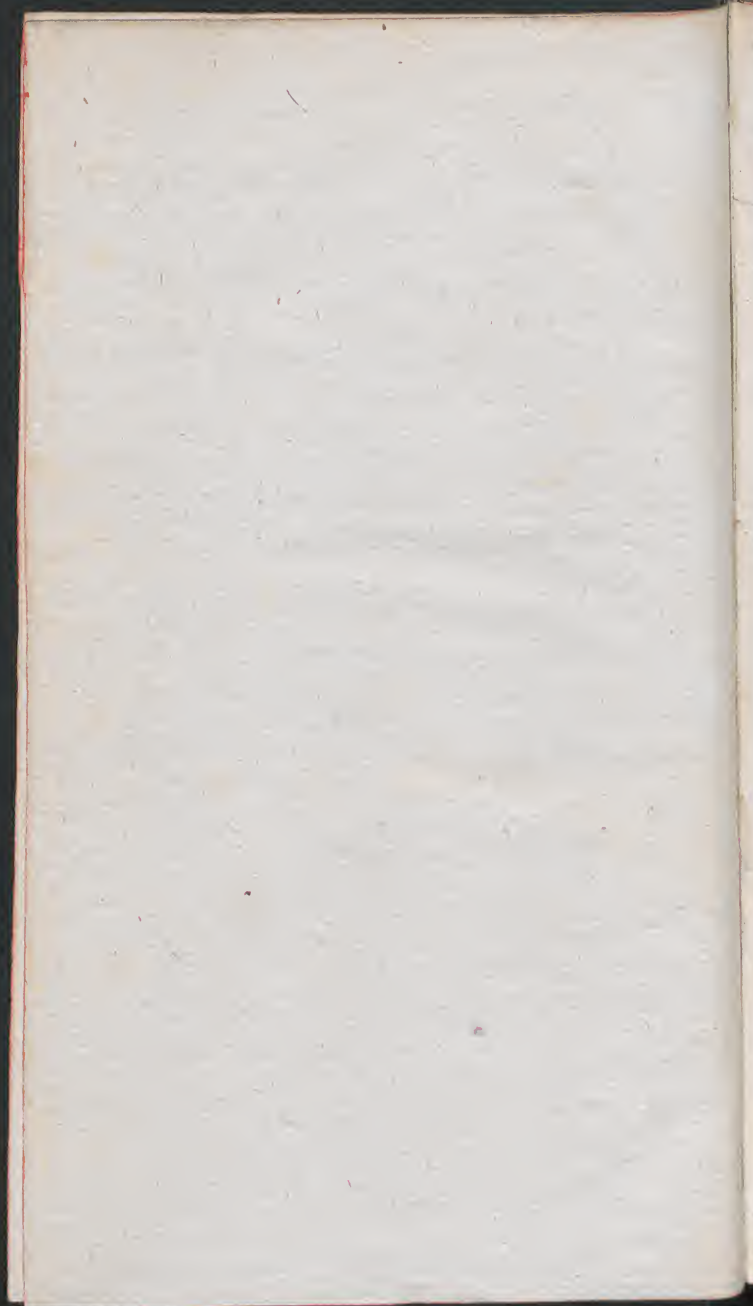
Спран. Спрок.

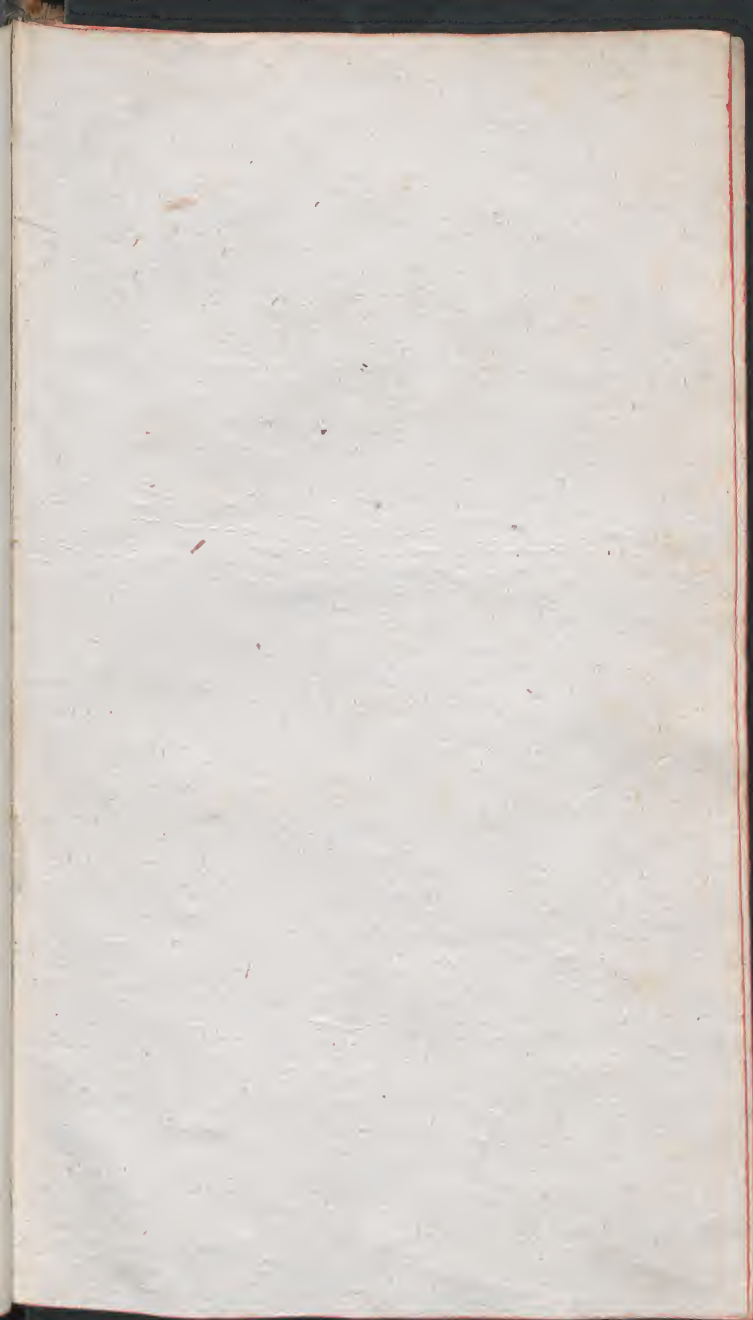
111	12	безпрепят- ственную	и безпрепят- ственную
112	21	имѣли созы- вать	имѣли право созывать
119	17	созываемы мы	созываемы были
122	22	въ рѣчи Сек- ста	въ рѣчи за Секста
124	16	написано.	написано:
128	26	Цесарь все относилъ	Цезарь, ко- торой все относилъ
129	3	сохранилъ	сохранялъ
134	11	другое мѣсто то,	другое то мѣ- сто
136	9	пребывалось,	не пребыва- лось,
—	19	за убивство	за убійство
—	30	городѣ. по раз- зореніи Кареа- гена	городѣ по раззореніи Кареагена,
137	21	говорилъ, что быть	говорилъ, чтобъ быть
149	21	неизвѣстное	не неизвѣ- стное
154	4	опаснѣйшимъ	безопаснѣй- шимъ
155	24	Тивирій	Тиверій
157	21	Консулъ:	Консулу:

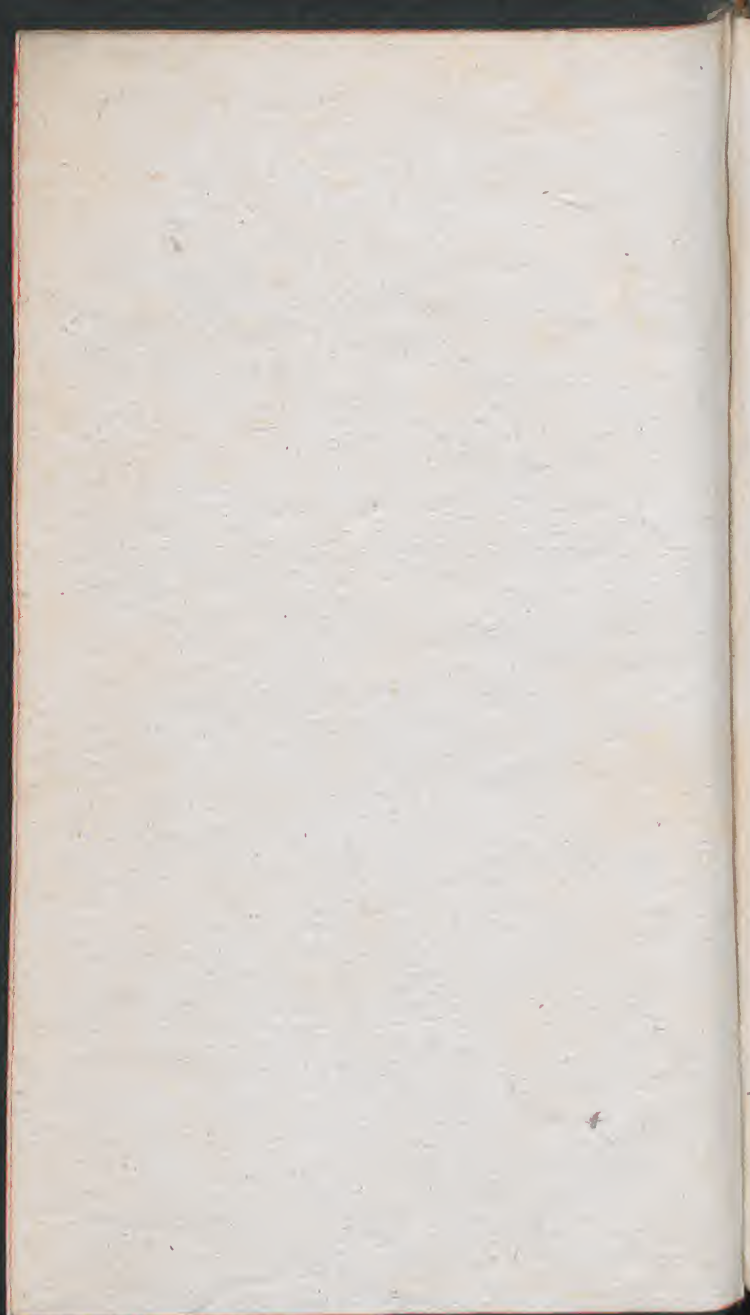
Спран. Спрок.

161	25	Преторѣ.	Преторѣ,
162	16	опредѣлитѣ,	опредѣлитѣ,
—	23	по	что
169	11	моему мнѣнію	по моему мнѣ- нію
176	21	войну. Однако	войну: однако
185	28	въ трехъ пись- махъ:	въ трехъ письмахъ
189	21	третей	третіей
190	15	уничтожала	уничтожила
201	26	въ рѣчи Секста,	въ рѣчи за Секста,
204	16	обширнѣе	обширнѣе,
207	6	Сената	Сената,
—	20	народно	нарочно
208	16	Сената	Сената,









Unb. 2534





